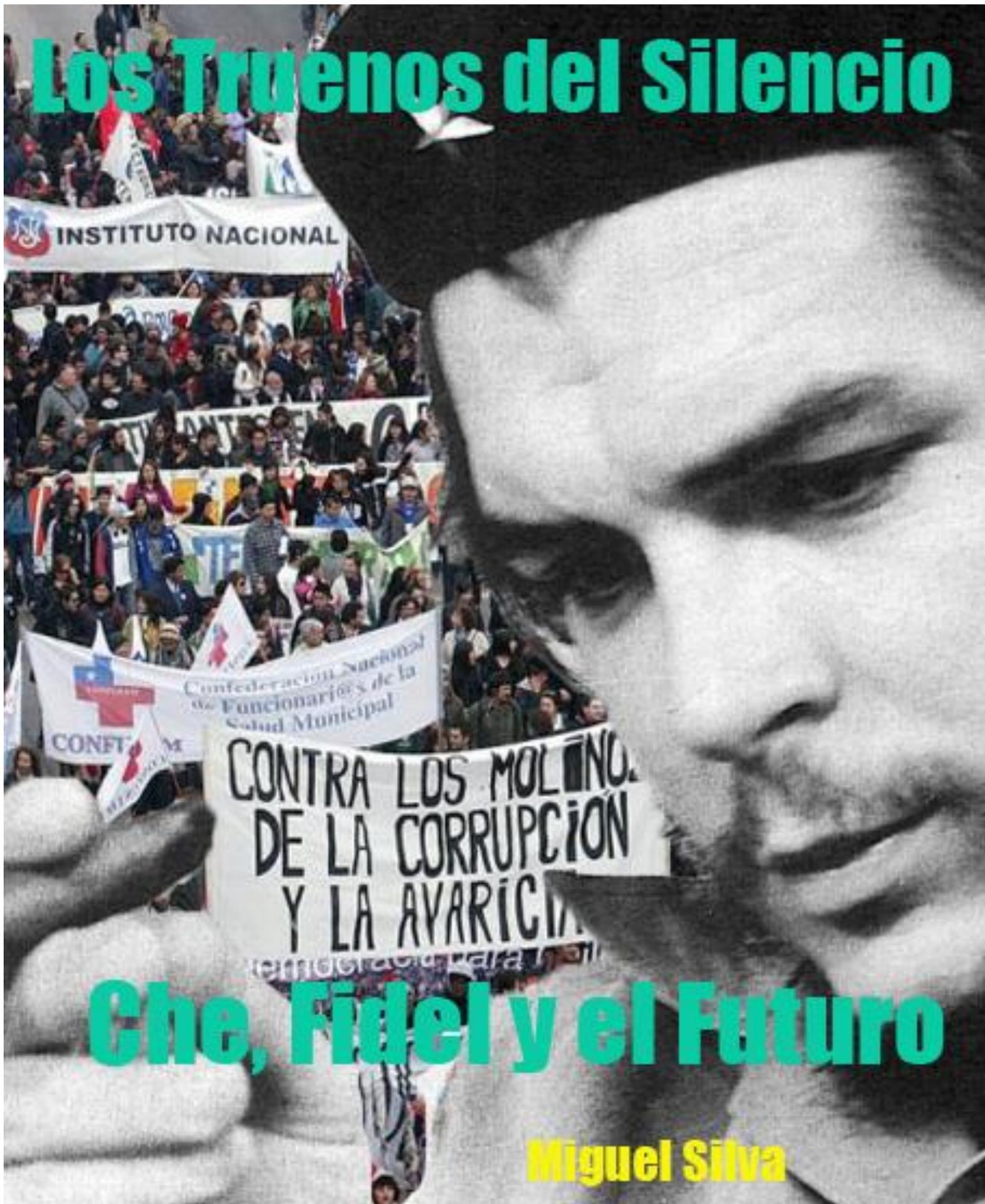


Los Truenos del Silencio



Che, Fidel y el Futuro

Miguel Silva

Índice

Fidel y Cuba

Che Guevara – su juventud

La Guerra Fría, y la Coexistencia Pacífica.

El tema de Rusia

La Historia de Cuba antes de la revolución.

 La crisis de los '30.

 La segunda dictadura de Batista.

 La ráfaga de capital.

Los estudiantes

Los trabajadores cubanos en los '50.

El Movimiento 26 de julio.

La Sierra Maestra.

La muerte de Frank País y la Huelga Agosto 1957.

La Guerra Total

El Ajedrez.

Los trabajadores en 1958

Las discusiones en Los Altos de Mompié.

Batista, la base y el movimiento

El Decreto de Reforma Agraria

La Revolución

Después de la Revolución.

1959: Los primeros pasos... ¿hacia dónde?

Noviembre 1959 y la CTC

El año de 1960 – la crisis con los EE.UU.

1961-62: Proceso interrumpido - la crisis de los misiles.

1963-65: El debate sobre la economía.

El Gran debate

1965 y el Gran Salto adelante

Cambios en el pensar del Che.

Se va Che a Revolucionar el Mundo.

La guerra de guerrillas en condiciones normales.

Resumen y Conclusiones

Introducción

En la gran mayoría de las revoluciones en libertad nacen organizaciones masivas y activas “desde abajo”. La Revolución francesa de 1789, la Comuna de París de 1871, los soviets rusos de 1905 y 1917, el Consejo de Trabajadores en Budapest en 1956, los Cordones Industriales en Chile de 1973, los foros (consejos) en Irán en 1978, los millones en la Plaza de Tahrir en Cairo en 2011. La lista es casi inagotable.

La revolución en Cuba es distinta. El Estado podrido de Batista era tan corrupto que en sus últimos años no fue capaz de servir a los intereses de ninguna clase, ni siquiera de los ricos ni de los norteamericanos. Bajo esas condiciones basta el impacto de unos pocos centenares de guerrilleros en un rincón remoto del país para hacer caer todo el edificio.

Es este hecho el trasfondo de la alegría y tragedia de la vida y obra de Che Guevara dentro y fuera de Cuba. Y de su relación con Fidel Castro y sus compañeros Barbudos.

Una advertencia....este libro habla del Che real y no el mitológico. Creo que el Che mitológico es una construcción doctrinaria postmortem, elaborada a partir del Che real que existe en Cuba, en el Congo, en Praga y en Bolivia, pero modificado para convertirlo en el Che de poleras y turismo.

En el libro conversamos del nacimiento y crecimiento de sus ideas. Por ende, estamos obligados a bucear en el mundo del “socialismo” de los años '50 y '60, cuando pocos fuera de esos países sabían lo que hoy día sabemos del “socialismo” no socialista.

Para entender los cambios en el pensamiento del Che, tenemos que entender qué piensa y cómo esas ideas chocan con su propia experiencia en Cuba, porque no es simple guerrillero, sino un revolucionario sofisticado que cambia de opinión sobre muchos temas.

En fin, podemos aprender mucho de la obra del Che real. De lo bueno y también de lo malo de esa obra. Podemos volver a tomar el camino de esa obra inconclusa.

¡Saludos Che!

Fidel y Cuba

Nadie puede negar la popularidad de Fidel. Pero una cosa es la aprobación de un gran “héroe” a gritos ante las denuncias al imperialismo, y otra es la democracia popular de base, la toma de decisiones, preparadas en reuniones y discusiones sobre alternativas propuestas y presentadas por el pueblo mismo.

En diciembre 2010, durante una de las frecuentes visitas de Hugo Chávez a Cuba, Raúl Castro le presenta al presidente venezolano un pesado tomo encuadernado. Son las resoluciones y decisiones “iniciales” para el próximo congreso del partido. Lo curioso, y lo preocupante, es que no se ha realizado aún la discusión interna que supuestamente da origen a las propuestas finales. Queda claro que poca o nada iniciativa “desde abajo” hay en la isla.

Y la realidad para la gran mayoría de los cubanos, según el escritor Leopoldo Padura Fuentes, es que “debe hacer malabarismos monetarios para vivir con cierto decoro”.

Los que reciben su sueldo en pesos no tienen abasto: deben recurrir a la corrupción, al robo, al engaño para poder alimentarse. La minoría que disfruta de mejores condiciones de vida es la que recibe remesas del extranjero, la que trabaja en sectores (sean cuales sean) que dan acceso a los dólares que gastan en las tiendas especiales y centros comerciales. Allí se encuentran con los burócratas de alto rango que son los principales beneficiarios de la corrupción generalizada en todas las instancias del Estado.

En noviembre de 2005, Fidel avisa que si no se tomaran medidas fuertes contra la corrupción rampante la revolución podría destruirse desde adentro, habiendo sobrevivido a los asaltos de afuera. En 1986, en el primer proceso de rectificación, dijo más o menos lo mismo.

En diciembre de 2010, Raúl plantea una alternativa brutal: “O rectificamos o nos hundimos”.

Se dice siempre que a cambio de una vida difícil, la población tiene a su alcance mejoras palpables en la salud y educación. Pero una de las medidas anunciadas por Raúl es el recorte en los subsidios a la educación superior, y el aviso de que quien quisiera estudiar tiene que hacerlo con sus propios recursos.

En materia de salud, se ha hecho mucha publicidad sobre la presencia de médicos cubanos en otros países, sobre todo en Venezuela, como muestra de la solidaridad internacional. Tristemente la realidad es otra. El conocimiento profesional es un importante “producto de exportación” —en el caso de Venezuela a cambio del petróleo— con una resultante crisis en el sector de la salud popular dentro de Cuba. Tanto en salud como en educación hay una escasez de personal crítica, de maestros, de médicos y enfermeros/as dispuestos a trabajar a cambio de pesos. Más les interesa trabajar de meseros o taxistas en la industria del turismo.

Entonces ¿hacia dónde va Cuba? ¿Cuál es su vía de salvación?

La llegada de Raúl al poder ha significado la integración de Cuba al mercado mundial y un endurecimiento del control político. Con las nuevas medidas, cerca del 20% de la población económicamente activa se encontrará en el sector privado. Y, como antes, los nuevos propietarios y empresarios serán los mismos burócratas y sus familiares y amigos junto con el sector ya privilegiado de los que reciben divisas del turismo o las remesas. Se ampliará la clase económicamente privilegiada a costos de la mayoría —y se abrirá cada vez más la brecha entre los dos.

Está claro que el modelo preferido de Raúl es el chino, con su plena participación en el mercado global y un férreo control político. Son las condiciones óptimas para las inversiones nacionales e internacionales y las más desventajosas para aquella clase trabajadora en cuyo nombre se está llevando a cabo estos cambios.

Desde 1959, Cuba ha sido un símbolo de resistencia a la agresión de los Estados Unidos. Y todavía es. No hay duda de que Washington celebrará la muerte de Fidel Castro como una victoria. Y, seguramente, otros “políticos” neoliberales también en América están de acuerdo. Una victoria imperialista en Cuba sería un desastre. Sin embargo, sería igualmente trágico que, en esta encrucijada crucial, dejemos de ver la realidad como es.

Por ende en este librito, vamos a hablar claro sobre la historia de la revolución.

Ya es la hora de volver a hablar de la emancipación “desde abajo”, en Cuba, en Chile, en el mundo. Y los que han ejecutado cambios “desde arriba” muy a menudo no estarán dispuestos ni serán capaces de ayudar ese tipo movimiento. Ellos son los nuevos mandamases y por ende para ellos la “revolución” no es permanente.

Che habla de lo que hay que hacer para crear un país libre, humano. Muere en el intento de crear el mundo que quiere.

Hoy día, tenemos que seguir su ejemplo de un análisis honesto, sin miedo, con el propósito de crear un país y un mundo nuevo. Pero sin dejar de ver en lo que falla. Él haría lo mismo.

Che Guevara – su juventud

Los abuelos del Che Guevara fueron en pos de una nueva fortuna, en busca de oro a California cuando se acabaron los millones de sus antecesores.

Sus papás nacieron en ese lugar lejano y volvieron a Argentina, se enamoraron y se arrancaron a la región de Misiones en el norte del país, lejos de los intrusos de sus familias. Ahí, nació el Che. Sus padres cambiaron su fecha de nacimiento para que nadie supiera que fue concebido “fuera del matrimonio”.

Che, entonces, era nieto e hijo de rebeldes.

Pero este librito no habla de él como mito ni como creador de milagros. Habla de sus intentos de cambiar el futuro, de crear su futuro, intentos que, en la realidad crearon un futuro distinto a lo que él quería. Tanto nosotros como él tomamos parte en la creación del futuro. El futuro es nuestro, pero tanto él como nosotros tenemos que saber cómo crear ese futuro que queremos.

El Joven.

¿Cómo es el Che?

Es buena persona. Y buen mozo. Cuando es estudiante de medicina, trabaja en varias comunidades de leprosos. Sabe cómo es ser “enfermo” porque sufre durante casi toda su vida de asma aguda.

Che también es un poquitito excéntrico. En su tercer año como estudiante, viaja cuatro mil kilómetros, pasando por doce provincias del norte de Argentina. Pero no viaja en bus, ni a dedo, sino en una bicicleta equipada con uno de esos motores chicos tipo Barbi que puedes comprar en la calle San Diego en Santiago.

Es decir, el Che tiene un carácter fuerte. Anda buscando un futuro sin saber exactamente hacia donde va.

Pasa su juventud durante la época del nacimiento del Peronismo en Argentina. Perón es un militar que llega a la Presidencia porque mezcla el nacionalismo anti-yankee con algunas medidas a favor de los pobres. Es autoritario, pero también toma medidas contra los ricos y poderosos. Por decirlo en otra forma, es caudillo populista. Pero para los cientos de miles de campesinos que llegan del campo para vivir en las callampas urbanas en pésimas condiciones, es su salvador.

Aunque la familia del Che es muy anti-peronista, él no lo es.

Claro, todos, tanto simpatizantes como detractores de Perón, discuten su gobierno. Además, según los programas de estudio en las universidades es obligatorio estudiar la doctrina justicialista. Parece que el Che piensa que Perón, por lo menos está “del lado de la gente”, entonces es mejor votar por él. Por otro lado, los partidos comunista, socialista y una parte de la oligarquía del país que son la alternativa a Perón en las elecciones, no tienen una historia muy “limpia” que digamos.

Che siente de primera mano el poder del peronismo. Es decir, siente que millones de trabajadores pueden creer en un ideal, en un caudillo, que ofrece mejoras en su estándar de vida mientras controla con mano dura, cuando quiere, a sus organizaciones sindicales. Tienen confianza en un hombre fuerte, en vez de sentir que ellos mismos tienen cómo cambiar su país como fuerza “independiente”.

Es decir, Che sabe por experiencia personal que no es cierto que la clase trabajadora siempre tome el camino hacia la libertad. A veces toma otro camino. A veces está muy dividida.

Creo que este hecho, esta experiencia es fundamental para el Che. ¿Por qué? Porque si tú has visto que los trabajadores no siempre quieren emanciparse “solos”, si sabes que los trabajadores no siempre están de acuerdo que “la emancipación de los trabajadores es la obra de los trabajadores mismos”, entonces no tienes por qué pensar que son los trabajadores quienes “hacen la revolución”. Podrían ser otros los que hacen esa revolución...o podrías ser tú el que hace la revolución.

Por esa razón, la política de Juan Domingo Perón es tan importante en el desarrollo de Che Guevara.

¿Y qué hace Perón? Instala un nacionalismo popular. Claro que el nacionalismo en los años de los '40 es casi sinónimo del fascismo. Entre 1939 y 1941, Perón es agregado militar de Argentina en la Italia de Benito Mussolini. No oculta su admiración por el régimen fascista al que define como “un ensayo de socialismo nacional, ni marxista ni dogmático.”

Crea, desde su base en el ejército, una industria metalúrgica, de minería y de procesamiento de hierro.

Crea la industria nacional de armamentos. Es decir, como militar de familia de clase media, logra lo que muchos de su clase quieren...logra convertirse en persona importante, en un personaje de la clase dominante del país. Nueve de cada diez oficiales militares también son de la clase media, y también ven el proceso de construcción de industrias, desde las fuerzas armadas, como un gran avance.

En fin, Perón instala la intervención estatal en la economía, en grande, independiente del poder norteamericano. Mejora las condiciones de los trabajadores y reprime todo tipo de oposición en el mundo sindical, con la ayuda de los dirigentes de la central sindical, la CGT. Su gobierno mantiene una política de salarios relativamente altos, a través de contratos colectivos de trabajo bajo el auspicio del Ministerio de Trabajo y Previsión. Leyes jubilatorias, indemnizaciones por despido, vacaciones pagadas, aguinaldos, todos son beneficios que se viven. El gobierno también otorga créditos a la industria y los empresarios trasladan automáticamente los aumentos de salarios a los precios. Se nacionalizan los ferrocarriles, los teléfonos, el gas y la navegación fluvial desde 1947 en adelante.

Todo esto es posible, porque la economía de Argentina crece durante y después de la segunda guerra mundial. Exporta sus productos de consumo, su comida, a un mundo cuyas rutas de comercio están cortadas. Pero, desde 1950, una prolongada sequía malogra las cosechas y los precios internacionales comienzan a bajar. Aumenta la cesantía y llegan cientos de miles de inmigrantes al país. La época del auge de Perón llega a su fin, pero el proceso se imprime en la historia de Argentina para siempre.

Volvemos al tema de la juventud del Che.

Tiene una juventud normal. Es desorganizado, no le gusta lavarse ni cambiarse de ropa. Descubre el encanto del sexo con la "nana" de la casa. Por supuesto, ella no tiene mucha opción porque él es hijo del patrón. Comienza a leer desde muy joven, escribe poesía muy mala, se enamora con la hija de una de las familias más ricas y elegantes de la ciudad y es, como casi todos los hombres de su edad en esa época en Argentina, enfermo de macho.

Al terminar sus estudios sale a viajar en una moto un poco más grande que su bicicleta motorizada. Busca un futuro y su libertad personal. Se va en el año 1950, año en que comienza el fin de la época de Perón.

Llega al país de Guatemala a fines de diciembre del año 1953. En Guatemala, en 1950, Jacobo Arbenz, militar de izquierda, gana las elecciones con el 60% de los sufragios. En las elecciones anteriores ganó Juan José Arévalo quien inicia una serie de reformas, entre las cuales está la reforma agraria.

Cuando Arbenz asume como Presidente en el mes de marzo de 1951, tiene que responder a las demandas de los trabajadores cafeteros. Exigen un aumento de 100%, cosa que bien se entiende porque sus sueldos son 40 centavos el día. Los sindicatos también quieren aumentos para los trabajadores plataneros, que ganan la gran suma de \$1.36 diario.

Pero es la reforma agraria el tema central de las reformas que instala Arbenz. Tiene en sus manos el 2% de la población y el 72% de las tierras cultivables. Con ingresos menores a los US\$100 anuales, el 98% de la población solo tiene acceso al 28% restante. Pero del 72% en manos de los terratenientes, solo el 12% se cultiva.

En 1952, Arbenz crea el decreto 900 que otorga al gobierno el poder de crear una serie de consejos agrarios encargados de expropiar, con compensación, y entregar a familias las tierras no productivas menores de 272 hectáreas. Se entregan 610.000 hectáreas a cien mil familias en un año y medio.¹

El mayor terrateniente de Guatemala es precisamente la United Fruit Company, la empresa con más tierras, y empleador más grande del país. El 85% de sus propiedades no se están cultivando y bajo la ley, el gobierno va a expropiar 40% de sus tierras. La ley ofrece como compensación los valores declarados para los impuestos de mayo de 1952, pero la United Fruit declara sus tierras con un valor muy bajo para evitar el pago de los impuestos, entonces el gobierno ofrece una compensación según esos valores bajos. Claro que la UFC quiere pagar bajos impuestos, pero ganar compensaciones según el valor "real" de sus tierras. Quiere pagar

¹ Smith, Peter H. (2000). *Talons of the Eagle: Dynamics of U.S.-Latin American Relations*. Oxford University Press. p. 135.

impuestos a un valor declarado de 2.99 y ganar compensación a 75 dólares. Pero el gobierno no lo cree para nada y comienzan las expropiaciones de las tierras de la United Fruit en el mes de marzo de 1953.

La compañía se opone a la reforma y presiona al gobierno del país y también a “su” gobierno de los EE.UU. Tiene muy buenos contactos; el socio de la firma de abogados, Sullivan & Cromwell, que hace los trámites legales en la UFC, es Allen Dulles, Director de la CIA y hermano del Secretario de Estado, John Foster Dulles. Este John Foster Dulles también es miembro del directorio de United Fruit. Es más, el hermano del Subsecretario de Estado para Asuntos Interamericanos, John Moors Cabot era antes el Presidente of United Fruit. Y Ed Whitman, el hombre fuerte del “lobby” de la empresa, es esposo de la secretaria personal del Presidente Eisenhower, Ann C. Whitman.

Bueno, la apertura política que Arbenz lleva permite la legalización del Partido Guatemalteco del Trabajo. Siendo que éste un partido comunista, la United Fruit acusa al gobierno de Arbenz de títere de Moscú y quiere poner fin a los cambios laborales y la reforma agraria que son “el comunismo”.

Es preciso conversar un poco de la relación entre los EE.UU. y “el comunismo”, entre la CIA y la KGB, en esa época, porque nos va a ayudar a entender la política de Fidel Castro, del Che Guevara, y del futuro de la revolución cubana.

La Guerra Fría, y la Coexistencia Pacífica.

Tenemos que comenzar este temazo con lo que pasa después de la segunda guerra mundial en 1945. Los grandes poderes se reparten el mundo...en una de su reuniones, el día 10 de Octubre de 1944, se escribe en una media hoja de papel una lista de países y el porcentaje que llevará cada potencia...

Rumania: 90 % para Rusia, 10% para los otros.

Grecia: 90% para Gran Bretaña, (de acuerdo con los EE.UU.), 10% para Rusia.

Yugoslavia: 50% / 50% (entre los EE.UU. y Rusia)

Hungría: 50% / 50% (entre los EE.UU. y Rusia)

Bulgaria: 75% para Rusia, 25% para los otros.

Roosevelt por los EE.UU., Churchill por Gran Britania y Stalin por Rusia discuten las cifras un poquito, y listo. Por supuesto, ninguno de ellos pregunta si los Húngaros o los Rumanos o los Griegos quieren estar “divididos” o entregados a tal o cual imperio.

Eso es en 1944. Lo que pasa después de terminar la guerra en 1945 es que el imperio ruso se apodera de los países del este de Europa a través de ocupaciones por el ejército rojo. Y el imperio norteamericano se apodera de Europa del oeste a través del plan de “ayuda” económica que se llama el Plan Marshall. Cada imperio mira a su mapa del mundo y formula sus planes “geopolíticos”.

Luego, los poderosos de Rusia roban los recursos de sus países “aliados”. Y los poderosos de Los EE.UU. crean un mercado en Europa donde su economía ya fuerte puede ejercer su poder.

Por supuesto, cada imperio quiere convertirse en el poder global más importante. La guerra en Corea de 1950 es el primer enfrentamiento entre los dos competidores en el “ring” mundial. Esa guerra termina en el mes de julio de 1953.

Echémonos un vistazo a ese año de 1953, porque en ese año el mundo está muy revuelto.

Vimos que está terminando la guerra de Corea, pero pocos meses antes, en marzo, se muere Stalin y los poderosos y ricos de Rusia no tienen su futuro muy claro. En el mes de junio, la imposición de altas cuotas de producción desencadena protestas por los trabajadores, primero en Berlín y luego en todo el país de la RDA. Los poderosos de Rusia envían sus tanques para reprimir la protesta. ¡Típica respuesta del dictador difunto!

En julio, un grupo de oficiales proclama una república en Egipto y se aleja del imperio británico. Un grupo dirigido por Fidel Castro asalta el Cuartel de Moncada contra Batista. Y en noviembre, Camboya se independiza del imperio francés.

Vimos también que comienzan las expropiaciones de las tierras de la United Fruit Company en Guatemala, esto en el mismo mes de la muerte de Stalin,

¡Sí, es un año de muchos cambios!

Queda muy claro que cada uno de los grandes poderes ve lo que pasa como parte de su gran “juego” de poder y dinero, como parte del ajedrez geopolítico. Ninguna sorpresa, entonces, que la United Fruit Company, la CIA y también el KGB prepara alternativas para Guatemala.

Lo que sí tenemos que entender también son las consecuencias de los acontecimientos tan importantes de 1953...

En el mes de febrero de 1956, Nikita Krushev, secretario general del PC, revela en público lo que muchos rusos saben por experiencia propia... que el país es un país donde manda un dictador, el servicio secreto y el terror. Parece a Krushev que los rusos pueden conquistar otros países ocupando las mismas herramientas que usan los norteamericanos...es decir la fuerza económica y la “ayuda”. Por ende, a la “Guerra Fría” se integra la “Coexistencia Pacífica”. En ese mismo año, los norteamericanos validan la venta de medio millón de toneladas de azúcar cubana a los rusos.

Parece que los rusos han encontrado el secreto del futuro... porque en la segunda parte de la década de los '50, la CIA informa que la economía de los EE.UU. crece un dos o tres por ciento, mientras la economía rusa crece tres veces más rápido.²

Cada campo quiere conquistar al otro, por lo bueno o por lo malo.

En el mes de octubre de 1956, casi toda la población de Hungría se subleva contra sus condiciones de vida. Forman sus propias milicias, sus propios consejos populares que se parecen mucho a los “soviets” de la Rusia de 1917. Pelean contra las tropas del ejército húngaro y también contra tropas rusas. No quieren ser parte de los planes geopolíticos rusos.

Las fuerzas de Francia y Gran Bretaña atacan a Egipto, y a fines de ese mismo año de 1956, Fidel Castro y Che Guevara parten de Tuxpan, México, rumbo a Santiago de Cuba a bordo del barquito *Granma* con 82 hombres.

Volvemos, por fin, a América donde, en Guatemala, bajo el gobierno de Arbenz “todo está en juego” porque es parte, sin o con querer, del gran juego geopolítico nacional.

Es decir, a pesar del hecho que Arbenz no es comunista, en los ojos de los poderosos de los EE.UU. sí es comunista y por ende es parte de la geopolítica rusa.

Y a pesar que Arbenz no es comunista, en los ojos de los poderosos de Rusia, sí es comunista y por ende es parte de sus planes geopolíticos.

¡Pobres Guatemaltecos, todo lo que quieren es vivir bien!

Su país esta lleno de gente de “izquierda”, muchas veces arrancados de las intervenciones por parte de los EE.UU. en los países de América. Es un país de discusiones de vida, de teorías de un mundo nuevo. Che lee muchos libros y discute muchos temas y se “enamora” de Stalin por considerarlo un científico que habla de leyes objetivas y claras. Y entra en los debates sobre la forma de lograr la independencia nacional- por la vía parlamentaria o la vía de la violencia.

Pero la vida no es pura economía y trabajo.

Che conoce una mujer peruana, poeta, economista exiliada, bajita y morena, Hilda Gadea Ontalia, antigua militante del Partido Aprista (APRA, Alianza Popular Revolucionaria Americana). También hace amigos con algunos exiliados cubanos que están en la ciudad. Arma un negocio con Níco López, uno de los cubanos; andan vendiendo en la calle a los turistas y locales unos santos artesanales que arma su amigo. Son imágenes del cristo negro, iluminados con lucécitas a pila. Quiere volver a dedicar su tiempo a la lepra, esta vez en la región de Petén, pero no logra encontrar un puesto.

² “The cuban revolution considered “, Sam Farber; Pág. 142

Bueno, los gringos y sus aliados organizan un golpe militar en Guatemala, pero el gobierno no toma medidas muy fuertes contra el golpe...entonces se cae. El Che se va con muchos otros a la ciudad de México, después de pedir auxilio en una Embajada. Aquí se encuentra, otra vez, con Níco López y otros cubanos... Por otro lado va a ser papá y en el mes de agosto Che y Hilda se casan.

Comienza a trabajar en la posta como médico, como fotógrafo periodístico y en otras pegas temporales, pero luego encuentra un puesto a tiempo completo en la posta. Se encuentra con un cubano alto, encantador, prepotente, que se llama Fidel Castro. Fidel es hijo de un inmigrante gallego analfabeto que llega a Cuba y tras los años se convierte en empresario del azúcar y patrón de 300 familias de campesinos.

Su "movimiento" quiere cambiar Cuba "desde ya". Y Fidel ya ha probado que habla en serio con su participación en un ataque al Cartel de Moncada en 1953.

Che se identifica con este grupo de cubanos que parece tener buen futuro. Además, puede aventurar, puede ejercer cómo médico, puede luchar contra los gringos, puede ponerse al lado de la gente olvidada y abusada de América. Puede buscar y quizás encontrar, su libertad personal, esta vez acompañado por un grupo de compañeros. Puede encontrar la libertad compartida. De cualquier modo el Che siempre es una figura extranjera, incluso muy poco aceptado por la generalidad de los exiliados cubanos en México.

Quizás por esa misma razón, no pierde su costumbre de leer. Es aficionado a la poesía, la literatura, la ciencia, la economía política y el marxismo, bien acompañado por las sombras de la KGB que es muy activo en la Ciudad México; lee en sus casi dos años en México una buena cantidad de libros y propaganda soviética.

Quizás no será de más hablar un poco sobre la economía política de esa época en Rusia, país más importante del "socialismo real", porque el desarrollo intelectual del Che es crucial para el futuro industrial del país donde va a pasar los próximos años...Cuba.

El tema de Rusia.

Che aprende su "marxismo" en la época cuando domina el "Manual de Economía Política de la Academia de Ciencias de la URSS" escrito con el propósito de "ordenar" la económica política rusa después de unos cambios fundamentales instalados por los poderosos del país en los años '40 (sobre este tema, vamos a conversar más adelante).

Lo que vamos a hacer acá es repetir los temas centrales del Manual y así entender lo que asimila el Che en México. Luego, en el capítulo de este libro que se llama "Cambios en el pensar del Che", veremos que Che hace una fuerte crítica al Manual y por ende a lo que creía diez años antes.

Bueno, eso dicho, veremos como es el "marxismo del Manual" en el año de 1954.

El capitalismo es un sistema de explotación.³

"La explotación del proletariado por la burguesía constituye el rasgo distintivo fundamental del capitalismo, y la relación entre la burguesía y el proletariado es la relación de clase fundamental de la sociedad capitalista."

"Los capitalistas se esfuerzan siempre y en todas partes por reducir las condiciones materiales y culturales de la vida del obrero al nivel más bajo; los obreros, por su parte, ofrecen resistencia a estos intentos de los patronos y libran una lucha tenaz por la elevación de su nivel de vida."

"A la par con las contradicciones del sistema, a medida que progresa la técnica y el capital socializa el trabajo, aumenta la cohesión de la clase obrera y crecen su organización y su grado de conciencia."

Eso dicho, el capitalismo actual es un sistema de monopolios, colonias e imperialismo.

"Las mercancías producidas por los monopolios se venden, no a los precios de producción sino a precios más altos, a precios de monopolio. El precio de monopolio es superior al precio de producción y, por regla general, excede al valor de las mercancías. Así, pues, bajo el imperialismo y a base de la dominación de los monopolios, rige la *ley de la alta ganancia monopolista*, como expresión y desarrollo de la ley económica fundamental del capitalismo."⁴

"Las crisis son el más palpable exponente de que las fuerzas productivas creadas por el capitalismo han rebasado los marcos de las relaciones burguesas de producción, por lo que estas últimas se convierten en un freno para el desarrollo ulterior de las fuerzas productivas."⁵

"En su avidez por obtener ganancias más altas, los capitalistas procuran invertir sus capitales en los países atrasados, donde la mano de obra es más barata y la composición orgánica del capital más baja que en los países de industria altamente desarrollada; los capitalistas de la metrópoli refuerzan la explotación de los pueblos de los países subdesarrollados. Ello agudiza todavía más las contradicciones entre los capitalistas desarrollados y los rezagados, entre las metrópolis y las colonias."⁶

En el movimiento tanto los capitalistas como los trabajadores luchan contra los imperialistas.

"Al desarrollarse en las colonias una industria propia, crece la burguesía nacional que ocupa una situación doble: de una parte, el yugo del imperialismo extranjero y de las supervivencias feudales se interpone en su camino hacia la dominación económica y política; pero de otro lado, comparte con los monopolios extranjeros la explotación de la clase obrera y los campesinos. Por cuanto la lucha de liberación nacional y de los pueblos de los países coloniales y dependientes tiende ante todo a derrocar la dominación del imperialismo, a conquistar la independencia nacional y a suprimir las supervivencias feudales, la burguesía nacional participa en esta lucha y desempeña cierto papel progresivo."⁷

"La clase obrera de las colonias es el combatiente más consecuente en la lucha contra el imperialismo, capaz de agrupar, en torno suyo a las masas de muchos millones de campesinos y a amplias capas de

³ Capítulo 4 del Manual.

⁴ Capítulo 15 del Manual.

⁵ Capítulo 14 del Manual.

⁶ Capítulo 9 del Manual.

⁷ Capítulo 17 del Manual.

trabajadores y de llevar la revolución hasta el final. Todo el curso del desarrollo económico y político hace que la clase obrera de las colonias se destaque cada vez más como la fuerza dirigente del movimiento de liberación nacional." ⁸

"El movimiento de liberación nacional de los pueblos de los países coloniales y dependientes contra el colonialismo se funde cada vez más con la lucha revolucionaria de la clase obrera de los países imperialistas contra el sistema de opresión del capitalismo." ⁹

"El movimiento de liberación nacional de las colonias y los países dependientes suma a la lucha contra el imperialismo a la gigantesca mayoría de la población del planeta, oprimida por la oligarquía financiera de unas cuantas grandes potencias capitalistas. En la lucha de los pueblos del mundo colonial por su liberación desempeña cada vez más un papel dirigente el proletariado, como el jefe reconocido de las grandes masas campesinas y de todos los trabajadores. Los intereses del movimiento proletario de los países de capitalismo desarrollado y los del movimiento de liberación nacional de las colonias reclaman la fusión de estos dos tipos de movimiento revolucionario en un frente común de lucha contra el enemigo común, contra el imperialismo".

"Para que ese triunfo (de socialismo en un solo país) se produzca, es necesario que exista un proletariado revolucionario y su vanguardia unida en un partido político, y que en el país haya un aliado serio de la clase obrera, representado por los campesinos, capaz de seguir al proletariado en la lucha decisiva contra el imperialismo."

Y el movimiento comienza a construir el Socialismo.

"Con la aparición y el desarrollo del tipo socialista de economía surge y comienza a actuar la *Ley Económica Fundamental del Socialismo*. Esto se expresa, en primer lugar, en el cambio radical operado en cuanto al fin de la producción; en el sector socialista, la producción se lleva a cabo, no con el fin de obtener la ganancia capitalista, sino con el de elevar el bienestar material y el nivel cultural de los trabajadores, con el fin de construir el socialismo. En segundo lugar, a medida que las relaciones socialistas de producción se fortalecen y desarrollan, van creándose las condiciones necesarias para el logro de esta meta, mediante la ampliación rápida e ininterrumpida de la industria y la ampliación de una técnica avanzada."

"El socialismo ha acabado con la contradicción antagónica, inherente al capitalismo, entre la acumulación y el consumo. De acuerdo con el postulado de la ley económica fundamental del socialismo, las acertadas proporciones entre la acumulación y el consumo deben asegurar tanto el aumento ininterrumpido de la producción socialista, dando preferencia al desarrollo de los medios de producción a base de la introducción de la más alta tecnología, como la elevación sistemática del bienestar material y el nivel cultural de las masas populares." ¹⁰

"El acrecentamiento de la producción social en aras de la satisfacción de las crecientes necesidades del pueblo se logra, asimismo, mediante la aplicación de la ley de la constante elevación de la productividad del trabajo y de la ley de la acumulación socialista, que exige la inversión sistemática de una parte de la renta nacional en el incremento de los fondos de producción." ¹¹

"La participación activa de las masas en la lucha por el cumplimiento y la superación de los planes de desarrollo de la economía nacional constituye una de las condiciones más importantes para acelerar el ritmo de construcción de la sociedad comunista." ¹²

"La cooperación socialista cuenta con una forma nueva y peculiar de disciplina en el trabajo, sustancialmente distinta de cuantas encontramos en las precedentes formaciones sociales. La disciplina capitalista del trabajo se basa en el hecho en que el obrero, privado de medios de producción y bajo la amenaza del hambre, se halla obligado a vender su fuerza de trabajo al capitalista, dueño de los medios de producción. La *disciplina socialista del trabajo* es la disciplina consciente y fraternal de trabajadores que se saben y son dueños de los medios de producción. En el socialismo, el sostenimiento de la necesaria disciplina del trabajo

⁸ Capítulo 18 del Manual.

⁹ Capítulo 17 del Manual.

¹⁰ Capítulo 26 del Manual.

¹¹ Capítulo 23 del Manual.

¹² Capítulo 27 del Manual.

responde a los vitales intereses de las masas trabajadoras, cuya educación en el espíritu de la actitud socialista antes el trabajo y cuya lucha sistemática contra las infracciones de esta disciplina constituyen una de las tareas más importante del Estado Socialista”.

“La planificación socialista exige una lucha intransigente contra las tendencias encaminadas a establecer planes reducidos y cortados por patrones estrechos que no movilizan a nadie, así como contra el arbitrio de la planificación, que no tiene en cuenta las posibilidades reales de desarrollo de la economía socialista. Lucha que será tanto más efectiva cuanto más se utilicen los resortes económicos de desarrollo de la producción socialista y, sobre todo, el factor de estímulo material de incremento en la productividad del trabajo, de mejoramiento de la organización de la producción y de asimilación de la técnica existente y de ampliación de la nueva técnica.”

“Con la aparición y desarrollo del sistema socialista mundial, de la economía nacional, se ha ensanchado el campo de acción de la ley del desarrollo planificado, proporcional. La interdependencia económica entre los países del campo socialista se ve sometida cada vez más a la acción de esta ley. “El desarrollo planificado de la colaboración económica entre los países que forman parte del sistema mundial del socialismo exige la más racional utilización del potencial productivo y de los recursos económicos y naturales en interés de cada país y de todo el campo socialista en general, tomando como base la división socialista internacional del trabajo, la especialización y la cooperación en la producción y el intercambio de las conquistas de la ciencia y de la técnica y de la experiencia productiva de vanguardia. En este punto, es necesario tener en cuenta, asimismo, el desarrollo de las relaciones económicas entre los dos sistemas mundiales, el socialismo y el capitalismo.”¹³

“La magnitud del valor de las mercancías producidas y realizadas en la economía socialista la determina la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario invertido en su producción. Por tiempo de trabajo socialmente necesario se entiende el tiempo de trabajo medio invertido en las empresas que lanzan al mercado la masa fundamental de productos de una determinada rama. El tiempo de trabajo socialmente necesario es una magnitud dotada de existencia objetiva. El tiempo de trabajo socialmente empleado en producir una unidad de mercancía determina la magnitud del valor social de esta. El tiempo que de hecho se invierte en la producción de la unidad de mercancía en cada empresa por separado representa el tiempo de trabajo individual, que corresponde a la magnitud del valor individual de la mercancía en cada una de estas empresas.”¹⁴

“En el sector socialista cesa la acción de la ley de valor de la fuerza de trabajo. Sobre la base de las nuevas relaciones de producción surge y comienza a actuar en él la ley económica de la distribución con relación al trabajo, según la cual cada trabajador percibe la remuneración correspondiente al trabajo por él invertido”.¹⁵

“Fue superada la contradicción fundamental del período de transición, la contradicción entre el socialismo en ascenso y el capitalismo derrotado, pero todavía fuerte al principio, que poseía una base en la pequeña producción mercantil. El problema de *quién vencerá a quién* se resolvió plena e irrevocablemente a favor del socialismo, tanto en la ciudad como en el campo. La NEP, instaurada con vistas al triunfo de las formas socialistas de la economía había conseguido el fin que se proponía”.¹⁶

Veremos que estos años de “formación” son muy importantes para su obra en el Ministerio de Industria en Cuba y también que Che cambia de opinión bastante sobre lo que aprende en el “Manual”. Y vamos a ver que no cambia otras ideas.

¹³ Capítulo 26 del Manual.

¹⁴ Capítulo 28 del Manual.

¹⁵ Capítulo 20 del Manual.

¹⁶ Capítulo 23 del Manual.

Pero bueno, nosotros, los lectores de estas páginas vamos a entender mejor el sentido de las frases como “medios y relaciones de producción”, la “ley del valor” y el “trabajo socialmente necesario”, a través de la obra que hace Che en el Ministerio de Industrias en Cuba.

Pero antes de nada, tenemos que saber algo de la historia del Manual, para entenderlo mejor. Se publica en 1954, después de una larga discusión en Rusia sobre el desarrollo del país...

Para entender la política económica rusa, es preciso entender su historia.

La revolución rusa en tiempos difíciles.

Cuando los trabajadores se toman Rusia en 1917, el país ya está en muy malas condiciones. Está en guerra y millones ya han muerto. Una de las primeras medidas que hace el nuevo gobierno es nacionalizar la industria y los bancos, pero antes de entrar en detalle, sería mejor decir cómo es ese “gobierno” porque no tiene nada que ver con los circos de “políticos” que conocemos hoy en día.

Lenin estima que:

“El nuevo gobierno – la nueva forma que tomó la intervención de los revolucionarios en la lucha – sería el gobierno de los soviets, porque los soviets son el poder que gobierna. El partido bolchevique ya tiene el apoyo de la mayoría de los delegados en el 2º Congreso pan-ruso de los soviets, por lo tanto, solamente el gobierno formado por ese partido es un gobierno de los soviets”.

¿Qué significa esta frase en la realidad? Significa que el pueblo manda. (En Chile se grita que “el pueblo mande”; pero en 1917, el pueblo realmente manda en Rusia...

El 2º Congreso pan-ruso de los Soviets elige un Consejo de Comisarios del Pueblo y el Comité Ejecutivo del Congreso de Soviets, o sea un comité legislativo que lleva la organización entre un Congreso y el próximo. Los bolcheviques tienen el apoyo de 390 delegados de un total de 670, entonces ganan 67 de los 116 puestos en el Comité Ejecutivo. Este Comité y el Consejo de Comisarios son el nuevo gobierno.

Se eligen bolcheviques para la mayoría de los Comisarios del pueblo, de Educación, Finanzas, Asuntos Exteriores, Trabajo, etc. Los otros partidos con delegados al Soviet se niegan a participar porque no creen que los Soviets deban ser “un gobierno”.

El gobierno funciona a través de decretos, es decir se formaliza y se aclara lo que quiere alcanzar el movimiento revolucionario. A menudo el movimiento ya ha comenzado a hacer esos cambios por voluntad propia. Ese es el sentido de “gobierno”.

Claro que las fuerzas armadas de catorce países capitalistas invaden a Rusia y la nueva guerra crea más hambruna, destruye más comunicaciones y echa a perder más cosechas. En fin, la situación en el país es catastrófica. Por ejemplo, en 1917, los trabajadores industriales en Rusia son 3 millones; cuatro años después quedan poco más de un millón y de ellos, la mayoría son nuevos en las fábricas ya que el trabajo industrial libera al trabajador de la obligación de servir en el ejército rojo. Ser capturado en la guerra por el enemigo significa ni más ni menos que la muerte. Más grave aún es que, en los centros de la revolución de octubre - Petrogrado y Moscú- ya prácticamente no hay industria. De los 400 mil trabajadores industriales del Petrogrado de 1917 quedan solamente 70 mil en Abril de 1918.

Solamente 16 mil de los 75 mil kilómetros de la red ferroviaria sirven y más que la mitad de las locomotoras está fuera de servicio. Por ende las cosechas de granos no llegan a las ciudades. No hay pan en las ciudades y el ausentismo en los lugares de trabajo es por lo menos 30% todos los días porque los trabajadores no tienen otra opción más que salir de sus lugares de trabajo en la búsqueda de alimentos. La crisis suma y sigue.

Como un intento de salvar algo del caos, el gobierno instala el “comunismo de guerra” en que se centralizan todos los medios de producción bajo un solo mando. Por ejemplo, se expropia parte de las cosechas de los campesinos y se crea un “ejército revolucionario de trabajo” con la tarea de buscar granos y todo tipo de comida, arreglar maquinaria en mal estado, arar la tierra. Luego se militariza todo el trabajo y la tarea de los sindicatos es obligar a sus socios a acatar los órdenes del nuevo ejército de trabajo.

El día 30 de enero de 1920, el Consejo de Trabajo y Defensa emite un decreto en se “movilizan” todos los trabajadores ferroviarios y todo esto sin hablar con los sindicatos de los ferroviarios. El día 22 de mayo, la comisión encargada del transporte ferroviario emite su “Decreto 1042”, en que se estandarizan las partes y piezas de las locomotoras para facilitar su fabricación. El decreto logra movilizar la red y dicen que es la primera experiencia de una economía planificada.

Bueno, ¿qué pasa con las organizaciones sociales en esos años terribles? Es durante esos cortos años que casi se disuelve la clase trabajadora y los órganos del partido toman el lugar de las organizaciones base – que han desaparecido bajo la presión de la guerra.

¿El estado de los trabajadores desaparece también entonces?...no, porque todavía existe la memoria, la experiencia de la maravillosa democracia revolucionaria de los soviets. Lo que queda de las organizaciones base, y los órganos del partido bolchevique, actúan “en nombre de” aquella democracia revolucionaria.

Sin embargo, no es ninguna sorpresa que entre la gente hay descontento. La más grave se da en la primavera de 1921 cuando los marineros de la fortaleza naval de Kronstadt, en las afueras de Petrogrado, se rebelan y algunos de ellos piden una “tercera revolución”. Pero si se echa a los bolcheviques, ¿el resultado sería una sociedad más democrática?... no, sería el regreso al viejo régimen y una matanza terrible. El gobierno bolchevique decide, entonces, reprimir la revuelta, cosa terrible para los bolcheviques, pero ¿qué más pueden hacer?

Lenin sabe que la represión no puede resolver los problemas reales y describe los hechos de Kronstadt como “el destello de un relámpago que lanzaba más luz sobre la realidad que cualquier otra cosa”.

Frente a la situación de caos y desintegración social, los bolcheviques proponen a los campesinos una oferta que no podían rechazar, pensando que un mercado resurgente – pero bajo el control del nuevo estado – sería una fuerza que terminaría con el hambre. Es decir, dicen a los campesinos... señores, vendan sus cosechas, saquen sus ganancias –pero bajo nuestro control.

La nueva política se llama la Nueva Política Económica que pronto se conoce como NEP (de las siglas rusas, Novaya Ekonomicheskaya Politika). En vez de la expropiación de granos a los campesinos que se hace bajo el comunismo de guerra, se sustituye la compra por dinero de las cosechas, lo que debería animar los campesinos a producir más. Se recupera un cierto nivel de propiedad privada, y nuevas oportunidades en el comercio privado e industria a pequeña escala. Es así como emerge una clase comerciante de empresarios (conocidos como los “hombres de la NEP”).

Un viejo revolucionario libertario, Víctor Serge, comenta que “La Nueva Política Económica estaba dando, al cabo de pocos meses, resultados maravillosos. En el espacio de una semana, se vio que el hambre y la especulación habían disminuido de manera considerable”.

Esta solución escandaliza a muchas personas, porque parece que se va a dejar volver al capitalismo. Como respuesta, Lenin se hace la pregunta: “¿Podemos hacer funcionar la economía igual de bien que los otros? El viejo capitalista sí que puede: nosotros no.” Como resultado, “los capitalistas actúan junto a nosotros. Operan como ladrones, haciendo beneficios, pero saben cómo hacer las cosas”.

Es decir, la NEP es una táctica a corto plazo, una medida para rescatar, con la ayuda del capitalismo, algo de la revolución. Pero los bolcheviques todavía tienen esperanzas de que la revolución en otras partes del mundo saque a la revolución rusa de la tumba.

Los planes cada cinco años.

Pero no es así. No hay revoluciones exitosas en Europa ni en otras partes del mundo. La revolución queda completamente aislada, y, como pronosticaron los bolcheviques, se muere.

¿Cómo se muere? Se cambia la estrategia de la revolución en el sentido que SI es posible crear socialismo en un solo país en vez de esperar a la ayuda que otorgara movimientos revolucionarios en otros países.

¿Y cómo crear este socialismo sólo en Rusia?...crear inversiones enormes en la industria que, una vez terminadas dan la posibilidad de mejorar el estándar de vida de toda la población y alcanzar los países desarrollados del oeste. ¿Y cómo crear estas inversiones en un país pobre y aislado? ... concentrar todos los recursos del país en la inversión, bajar el estándar de vida de la población, eliminar toda posibilidad de oposición a la nueva estrategia, poner fin a los sindicatos y a lo poco que queda de los soviets, terminar con la democracia

en el mismo partido bolchevique. Todo eso en un intento de acumular inversiones, capital, y hacer competencia con los países capitalistas del oeste.

En fin, en el afán de ganar al capitalismo de oeste, en el fin de crear el “socialismo” en un solo país, se instala en Rusia una década de lo que Carlitos Marx llama la “acumulación primitiva del capital”.¹⁷

La década de los '30 en Rusia es una década de inversiones en la industria pesada, de acumulación de capital. Las inversiones se hacen según las metas establecidas en los planes de cada cinco años, es decir, en el plan se define que hay que fundir tantos millones de toneladas de hierro, hay que fabricar tantos cientos de miles de tornos, hay que levantar tantos miles de fábricas.

Es el terror que garantiza que se logran estas metas, el terror del hambre, de la policía secreta, de los campos del trabajo forzado de los millones de nuevos esclavos. Eso por un lado. Por otro, con el paso de los años, se implementan bonos de producción. Se paga un sueldo base, y un tanto por ciento como bono por el cumplimiento del plan. Por ejemplo, si el plan exige un millón de toneladas de hierro fundido, y se logra fundir un millón cien mil toneladas, se gana un bono.

Las divisiones entre los poderosos.

Ya estamos acostumbrados a pensar que los dueños y mandamases de las empresas chicas y grandes en los países “capitalistas” pelean entre sí porque quieren conseguir sus ganancias..

Pero no estamos acostumbrados a pensar que en los países del “socialismo real” pasa lo mismo. Pero es así y los que conocen desde cerca la vida de los poderosos rusos tienen la película bien clara, porque ellos bien saben que los poderosos de una región pelean con los de otra región, los de una industria pelean con los de otra industria, los de un nivel más bajo en la jerarquía pelean con los de más “arriba”. Todos quieren llevar a su casa su torreja de la torta, y todos presionados por cumplir el plan.

Como consecuencia, los de una región instalan “su gente” en las fábricas para revisar que los de otra región no intervienen en su “patio”. Y los de “arriba” instalan “su gente” en las fábricas para revisar que los de más abajo no intervienen en su “patio” tampoco.

Otra vez en más detalle...

Las autoridades superiores establecen los fondos salariales y la fuerza de trabajo y entregan el presupuesto de inversión de capital con un “préstamo” libre de intereses y no recuperable. Pero una vez establecidos los préstamos y los fondos para adquirir fuerza de trabajo y materias primas, el gerente de la empresa es responsable de obtener el máximo de producción que sea posible y cumplir la meta. Por ende, intenta garantizar las materias primas y trabajadores que necesita para cumplir los planes y guarda grandes cantidades de aquellos “recursos de producción”.

Cada industria o región tiene que arreglarse con el dinero que tiene. Y por ende, se arreglan no solamente los bigotes, sino también guardan cantidades de materias primas, fijan los precios de sus productos. Cada cambio en la fuerza de un sector frente a otro se refleja en la relación de precios y la distribución de las materias primas entre las ramas de producción que cada sector controla. Igual cosa con los subsidios que el Estado central otorga a cada sector de producción.

Es decir, no es el puro Mercado ni el puro Estado central el que fija los precios, sino también los sectores de poderosos y burócratas locales, regionales y industriales. Cada sector de estas organizaciones compete con los demás para cumplir el plan y ganar su dinero.

Por ejemplo, se suben los precios de maquinaria en 30-35% en 1949 y se los bajan otra vez en 1950. Y se suben los precios de fletes por tren a distancias cortas mucho menos que los precios a larga distancia en 1939, pero en 1949 se reversan estos cambios y se suben los precios de fletes a tren a larga distancia mucho menos que los precios a corta distancia.

¹⁷ Ver la obras de Tony Cliff para el primer análisis marxista exhaustiva del Capitalismo del Estado de la economía rusa; <http://www.marxists.org/archive/cliff/works/1955/statecap/ch07-s2.htm#s8>

Y durante los años '40 en adelante, el "gerente" de una mina grande aumenta su sueldo (en promedio) en un 100% por el cumplimiento del plan y además, gana 10% adicional por cada 1% de sobre cumplimiento del plan. ¿Qué le importa a él si el carbón que se saca de la mina es de mala calidad?

Bueno, la mala calidad de la producción es el pan de cada día. Por ejemplo, se rechaza por fallas un 24% de los tractores D24 fabricados en planta de tractores en Stalingrado en aquellos años.

¡Caos!

A pesar del caos, y a causa del caos, se hace un plan de largo plazo comenzando en 1939. La organización encargada de la planificación, Gosplan, resuelve elaborar planes por la elevación del nivel del Mar Caspio y la unión del Volga con los ríos del Norte, la construcción de complejos industriales; la reconstrucción completa del transporte ferroviario; la construcción de complejos hidroeléctricos de bases petrolíferas y metalúrgicas en la parte norte de la URSS; y el desarrollo de las regiones del país.¹⁸

Es un intento de instalar la eficiencia y el cálculo en un país donde mandan los poderes burocráticos y los intereses sectoriales, y se pide la ayuda de una herramienta poderosa para cumplir los planes... ley del valor.

La ley del Valor.

Antes de lanzarnos en uno de los debates más acrimonios y peligrosos de todos los tiempos, aquello sobre la ley del valor en el socialismo, sería mejor decir qué es la ley del valor... ¿no es cierto?

Por ahí vamos entonces.

En un país, donde los bienes se intercambian en un mercado, sea nacional o internacional, es la ley del valor la que decide qué cantidad de un bien se intercambia por qué cantidad de otro bien.

Es la cantidad de trabajo humano necesario, en promedio, que se incorpora en cada bien, la que decide que tantos zapatos equivalen a cuantas computadoras, o tantos tanques equivalen a cuantos misiles.

Las consecuencias de esta ley son que, si se paga poco al trabajador que fabrica los zapatos y por ende el que le paga se queda con un superávit grande, entonces, en promedio, se invierte más recursos en la producción de zapatos para aprovechar más de ese trabajo humano "mal pagado".

Por ende, es la ley del valor la que decide qué se produce en cuántas cantidades y a qué costo. A nivel nacional y también a nivel internacional.

El debate sobre la vigencia, o no, de esta ley, entonces, es un debate sobre cómo y quién controla la producción de los bienes. ¡No es poca cosa!

El desarrollo del debate también tiene algo que ver con el mercado nacional, el mercado internacional y por ende con el imperialismo y la geopolítica mundial.

¿Se aplica la ley cuando, dentro de un país no hay mercado interno, pero sí hay un mercado a nivel internacional?

¿Es la ley del valor que decide qué se produce y las cantidades de la producción dentro del país porque ese país forma parte del mercado internacional?

De hecho, vamos a ver que, como parte del sistema presupuestario contable que ocupa Che en el Ministerio de Industria, se ocupan costos internacionales como base del cálculo de costos nacionales. Sin embargo, Che plantea que no es el mercado sino el plan que decide qué se produce y en cuántas cantidades.

¿Tiene razón Che, o tras el fracaso del plan de la industrialización y el vuelco otra vez más a la producción del azúcar, es el mercado internacional y la ley del valor que se impone dentro del país al final?

Avanzamos muy rápido... pero ya está claro que éste no es un debate cualquiera. Dicho eso, volvemos a los años '40 para ver cómo surgieron las discusiones sobre esta ley que nos controla a todos.

Recordemos que el Gosplan elabora planes a largo plazo para ordenar el desarrollo del país.

¹⁸ <http://www.revolutionarydemocracy.org/othlang/gospn.htm>

Bueno, el 7 de Febrero de 1941, Voznesensky, Presidente del Gosplan, recibe la respuesta a su propuesta; Stalin y el Comité Central del partido sanciona formalmente la preparación del plan a fin de superar a los países capitalistas en la producción per cápita de hierro, acero, petróleo, electricidad, maquinaria y otros medios de producción.

La invasión Nazi interrumpe los proyectos pero al terminar las hostilidades, se relanzan los planes y proyectos de preguerra. Sin embargo, mientras tanto, algo fundamental ocurre entre los economistas rusos. Desde los tiempos de la revolución, y antes, los economistas revolucionarios, todos, aceptan que las leyes del capitalismo no mandan después de la revolución. Creen, todos, que Rusia pasa por un período de transición entre capitalismo y socialismo, período en que se eliminan, parcialmente, las leyes que rigen la economía bajo el capitalismo y la ley más central del capitalismo que es la ley de valor.

Ya vimos que esa ley explica que el valor de los bienes corresponde el trabajo humano que incorporan; más trabajo incorporado, más valor. Y se intercambian los bienes según ese valor. Es decir, una tonelada de trigo tiene tanto valor porque cuesta mucho trabajo sembrar, cuidar, regar, cosechar y transportarlo. Por ende debe ser un producto "caro". Pero es una ley del capitalismo, y por ende no va en el socialismo.

Los economistas están cien por ciento de acuerdo con Federico Engels cuando dice que sería una locura intentar "fundar una sociedad en la que los productores dominen por fin a sus productos, mediante la realización consecuente de una categoría económica (la ley del valor) que es la más acabada expresión del sometimiento de los productores al producto (bajo el capitalismo)."

Es decir, están cien por ciento de acuerdo cuando Engels plantea que nosotros tenemos todo el derecho de asignar un precio bajo a un producto que incorpora mucho trabajo humano, si eso es lo que queremos. Los economistas rusos están todos de acuerdo con Engels hasta principios de los '40 cuando comienzan a cambiar las cosas. El día 29 de enero de 1941, Stalin conversa con un grupo de los economistas más importantes del país.¹⁹ Dice lo siguiente...

"Está escrito aquí (en un documento) que la ley del valor ha sido superada. Entonces se convierte en incomprensible desde donde viene la categoría de costo, sin la cual no podemos calcular, no podemos distribuir según el trabajo y no podemos fijar los precios.

La ley del valor no ha sido superada todavía. No es cierto que estamos al mando, con la ayuda de los precios, sino que queremos mandar, pero no podemos. Con el fin de ordenar con la ayuda de los precios, debe haber grandes reservas, una abundancia de materias primas. Sólo bajo esas condiciones podremos imponer nuestros precios. Mientras exista un mercado ilegal y un mercado de las granjas colectivas, los precios de mercado existirían. Si no existe valor, entonces no hay nada con lo cual podemos medir los ingresos. Los ingresos no se miden por el trabajo. Cuando comenzamos a distribuir según las necesidades, entonces será totalmente distinta la situación. Pero por el momento la ley del valor no ha sido superada. Queremos usarla en forma consciente. Estamos obligados a fijar los precios en el marco de esta ley.

En 1940 la cosecha fue menor (en Rusia) que en Estonia y Letonia. No había pan suficiente y los precios se dispararon hacia arriba. Entregamos unos 200.000 millones de puds (*kilos*) de pan y los precios bajaron inmediatamente. Pero, ¿podemos hacer esto con todas las comodidades de todo el país? No, estamos muy lejos de dictar los precios de todos los productos. Para ello falta producir mucho más. Mucho más que en la actualidad. En la actualidad no somos capaces de mandar con la ayuda de los precios."

Y luego sigue...

"Sin producto excedente no se puede construir el nuevo sistema. Es necesario que los trabajadores entiendan que bajo el capitalismo lo que consiguen es de su interés privado. Pero en el socialismo cuidan una sociedad que es suya y esto es lo que educa a los trabajadores. Los ingresos se mantienen, pero adquieren otro

¹⁹ "Five Conversations with Soviet Economists, 1941-1952, Record of Comrade J.V. Stalin's Discussion with Economists", <http://revolutionarydemocracy.org/rdv4n2/5convers.htm#>

Y para la conversación de enero 1941, ver

http://legacy.wilsoncenter.org/va2/index.cfm?topic_id=1409&fuseaction=home.document&identifier=5034E80C-96B6-175C-9BC74C40884A60D2&sort=collection&item=Cold%20War%20Origins

carácter. El producto excedente existe igual, pero no va a los explotadores, sino para aumentar el bienestar de las personas, fortalecer la defensa, etc. El producto excedente se transforma.

Por ende...

“En nuestro país se lleva a cabo la distribución según el trabajo. Tenemos mano de obra calificada y no calificada. ¿Cómo debemos definir el trabajo de un ingeniero? Se multiplica el trabajo simple. Con nosotros los ingresos se distribuyen de acuerdo con el trabajo. No puede ser que esta distribución ocurre independientemente de la ley del valor. Creemos que toda la economía se ejecuta de acuerdo con el plan, pero no siempre ocurre de esta manera. Hay mucho de la espontaneidad con nosotros también. Realizamos cálculos de acuerdo a la ley con conocimiento de causa, y no de forma espontánea. En su sistema la ley del valor opera de forma espontánea, trae destrucción y exige enormes sacrificios. En nuestro sistema el carácter de la ley del valor sufre un cambio, adquiere un contenido nuevo, una nueva forma. Fijamos los precios con conocimiento de causa y no en forma espontánea. Engels habla de saltos. Es una fórmula arriesgada, pero puede ser aceptado, si entendemos correctamente el salto desde el reino de la necesidad al reino de la libertad. Hay que entender el libre albedrío como la necesidad reconocida, donde el salto significa una transición de inevitabilidad espontánea al reconocimiento de la necesidad. En su sistema la ley del valor opera de manera espontánea y conduce a la destrucción a gran escala. Pero nos debe llevar a cabo las cosas de tal manera que hay menos sacrificios. La necesidad que resulta de la operación de la ley del valor debe ser utilizada por nosotros conscientemente. ”

En fin,

“¿Cuál es la principal tarea de la planificación?

La principal tarea de la planificación es garantizar la independencia de la economía socialista del cerco capitalista. Este es sin duda la tarea más importante. Es una forma que toma la batalla con el capitalismo mundial. Tenemos que tener en nuestras manos el metal y la maquinaria y así no depender de la economía capitalista. Ese es la base de la planificación.--

¿Cómo debe estar organizada la planificación?

Allí (*en el capitalismo del oeste*), el capital está distribuido de manera espontánea de acuerdo con las ganancias. Si fuéramos a desarrollar las ramas de la economía en función de su rentabilidad, hubiéramos sido capaces de desarrollar los sectores de la molinera de harina, la producción de los juguetes (que son caros y dan un mayor beneficio), y de los textiles, pero no habríamos tenido la industria pesada. La industria pesada requiere gran inversión y no es rentable al principio.

La segunda tarea de la economía planificada consiste en la consolidación de la hegemonía total del sistema económico socialista y el cierre de aquellas fuerzas que dan origen al capitalismo.

La base de la economía planificada es que no nos convertimos en dependientes de la economía mundial.

Hay que hablar simple: ellos (el capitalismo del oeste) tienen una economía con divisiones, su forma de propiedad trae divisiones, pero en nuestro sistema hay integración. Usted está en control, y el poder es suyo. Hablan con más claridad”.

¿Qué dice aquí Stalin?

Dice que hay que usar la ley del valor para calcular los costos en la compra y venta de bienes de consumo, pero también en la economía en general. Mejor leer otra vez esa línea donde dice “Si no existe valor, entonces no hay nada con lo cual podemos medir los ingresos.” Es decir, si no podemos medir los costos a través de la ley de valor, ¿cómo podemos medir los ingresos después de restar los costos del valor de la producción? No se puede ocupar el mercado para establecer los precios (lo que pasó en el ejemplo del pan en Estonia) porque no hay recursos para distribuir en el mercado y así dejar funcionar a la oferta y demanda. Por ende, el Estado tiene que fijar los precios.

Otra vez.....el Estado ruso fija los precios. Hay que tomar la ley del valor en cuenta, dice Stalin, cuando se fijan los precios, pero también dice que es el Estado, es decir él y los otros mandamases, los que asignan los recursos entre los sectores de la economía y que fijan los precios.

Cabe hacernos la pregunta...¿por qué hay que tomar en cuenta la ley del valor?

Y creo que la respuesta es que Rusia hace competencia con otros países, entonces tiene que medirse contra esa “competencia”.

Es decir, el Estado ruso hace competencia económica o militar con otros estados, y tiene que medir sus capacidades contra las capacidades de la competencia. Si no, sería imposible ver las posibilidades que tiene su industria bélica de vencer a la industria del enemigo.

Por otro lado, cuando el Estado invierte en planes a largo plazo, también tiene que medir la eficiencia de la implementación de los planes porque si no, sería imposible ver si los planes son factibles de implementación o no.

En ambos casos, es la ley de valor la que mide la eficiencia en el uso de la fuerza de trabajo humano que se ocupa.

Un ejemplo...tomando en cuenta las diferencias entre las economías tales como la productividad, que en los EE.UU. una tonelada de trigo vale, por ejemplo, setecientos mil. Esos setecientos mil más una corrección de, por ejemplo, 50% -porque la productividad en los EE.UU. es 50% más alto-, da el precio final de más o menos un millón. Entonces, el Estado fija un precio que tiene algo que ver con ese millón de pesos.

¿Qué es lo que provoca este cambio tan fundamental en el pensamiento económico? Es la necesidad de competir en la guerra, la necesidad de aumentar la productividad y de mejorar la calidad de los productos.

Mientras el período de “acumulación primitiva” del capital es una fase en que domina la fuerza bruta, el terror, el robo, el trabajo forzado, no es un período de muy alta productividad. El trabajador labora en condiciones muy malas, por poca plata. Pero no le importa la calidad de lo que produce. Todo le da lo mismo y trabaja lo mínimo que puede. Pero el nuevo periodo necesita una clase trabajadora bien preparada, bien entrenada. Y solamente un trabajador feliz, por lo menos un trabajador no cien por ciento aterrorizado, va a trabajar más o menos bien y va a revisar la calidad de lo que produce. Este tema no es un detalle, porque en los años 1938-1940, se ejecutan o se encarcelan casi una cuarta parte de los trabajadores especialistas técnicos rusos.

En otras palabras, se acaba el período de la “acumulación primitiva” brutal de capital y comienza el período de capitalismo más “maduro”, sofisticado, eficiente, inteligente. Entonces, la planificación inteligente y la calidad son centrales para el capitalismo del estado moderno. Y central para ese tipo de economía es el cálculo y la medición a través de la ley del valor. Encontraremos esta palabra “cálculo” muchos veces en las discusiones que vamos a seguir en Cuba.

Bueno, en el año 1943, la revista teórica del partido publica un artículo –anónimo – que repite los planteamientos de Stalin, pero esta vez en público. El cambio provoca un terremoto grado 10 entre los economistas, pero es muy peligroso oponerse a la línea oficial del partido, entonces se adopta la nueva “línea” sin mayores problemas.

Y luego, en 1947, el jefe del Gosplan, Voznesensky, escribe un libro titulado “la Economía de Guerra de la URSS durante el período de la Guerra Patriótica” donde elabora una forma de implementar los nuevos principios económicos. Plantea que hay que distribuir el trabajo invertido en las empresas e industrias según la ley del valor, es decir según las ganancias logradas en cada empresa o industria. Por ende hay que asignar los precios de los productos de las industrias según el precio del mercado (es decir, los costos más ganancias a nivel promedio. Hay que implementar un sistema de “contabilidad de costos”.

Su razonamiento es muy similar a lo que plantea Stalin seis años antes, pero con diferencias. Plantea que el Estado (debería) ocupar la ley de valor como base de los cálculos en los planes que asignan los recursos a las distintas industrias. Sobre ese tema, ninguna diferencia entre Stalin y Voznesensky. Pero Stalin plantea que es el Estado que asigna los precios y los recursos porque no tiene cómo, por razones de falta de recursos, dejar esa tarea en manos del mercado. Es decir, puede calcular los costos según la ley, pero asignar los precios según sus prioridades. Voznesensky propone que es el mismo Mercado que debería encargarse de ambos temas. La economía debe funcionar en la siguiente manera...

"La ley más elemental que rige en los costos de producción y distribución de bienes es la ley del valor..... En la economía socialista, la ley del valor significa la necesidad de calcular y planificar en términos... del costo de producción en dinero.... el plan estatal en el sistema económico soviético hace uso de la ley del valor para

establecer las proporciones necesarias en la producción y distribución del trabajo social y el producto social... la ley del valor no sólo opera en la producción, sino también en el intercambio de productos... Precios... en la economía socialista también no son otra cosa que la expresión monetaria del valor del producto, o su costo de producción y, en último análisis, de la cantidad de trabajo socialmente necesario invertido en su producción... La ley del valor opera...también en la distribución del trabajo en sí entre las diferentes ramas de la economía nacional de la Unión Soviética...las características distintivas siguientes deben tomarse en cuenta en cuanto a la planificación y organización de la producción en empresas industriales soviéticas durante el período de economía de guerra...la contabilidad estricta de costos, contabilidad de costos y beneficios y la reducción de los costos de producción. Una palanca muy importante para hacer aumentar la producción es la de crear, a través de un sistema de bonos de un incentivo personal... el socialismo científico ... no niega la importancia en la economía socialista de la ley del valor, los precios de mercado y la contabilidad de costos y beneficios.... En cuanto a la contabilidad de costos y beneficios en la economía soviética, no sólo no son contrarias al sistema socialista de la economía, sino que sirven como un estímulo importante para el desarrollo de la producción socialista, en la medida en que contribuye al crecimiento de las ganancias".²⁰

¿Por qué Voznesensky dice que tiene que ser el mercado y los precios que asignan los recursos entre las industrias?

Porque él sabe, y muchos de la época saben, que son los poderosos, los burócratas de cada industria y región los que, en la realidad, fijan los precios y asignan los recursos y que como tienen intereses distintos, entonces los precios suben y bajan por intereses "personales". Voznesensky quiere poner fin a ese tipo de "caos".

Bueno, Voznesensky y Gosplan instalan la reforma económica según los nuevos planteamientos el día primero de enero de 1949. Se reorganizan los precios según sus "precios de producción", es decir según sus costos de producción más un nivel promedio de ganancias. Se aumentan muchos precios de materias primas y transporte al doble, o más.

Tres meses después, el día 13 de Marzo, "renuncian" a Voznesensky de su puesto como presidente del Gosplan y en 1950, se reversan los aumentos. En Julio expulsan a Voznesensky y varios de sus colaboradores más conocidos, del partido. En Diciembre lo encarcelan y a fines de 1950, lo fusilan.

¡El precio de no estar de acuerdo con Stalin!

Pero más que eso, es el precio de intentar poner fin al poder de grupos de burócratas muy poderosos y ellos también son la base de poder del mismo Stalin.

Sospecho que no queda claro todavía de qué se tratan estas diferencias de opinión entre los economistas sobre la economía. Y fusilar el Presidente de la organización de planificación más importante del país parece ser nada más que un acto de brutalidad de un dictador. Pero lo que pasa luego en Rusia nos va a dejar la película clara.... porque en 1952, Stalin publica su respuesta a Voznesensky (QEPD). Se llama "Problemas Económicos en la URSS".²¹

En ese libro dice lo siguiente...

"§3. La ley del valor en el socialismo

A veces se pregunta si la ley del valor existe y actúa en nuestro país, en nuestro régimen socialista.

Sí, existe y actúa. Allí donde hay mercancías y producción mercantil no puede no existir la ley del valor.

En nuestro país la ley del valor extiende su acción, ante todo, a la circulación de mercancías, al intercambio de mercancías mediante la compraventa, al intercambio, principalmente, de las mercancías de consumo personal. Aquí, en esta esfera, la ley del valor sigue desempeñando, naturalmente con ciertos límites, el papel de regulador.

²⁰ N. Voznosensky: "War Economy of the USSR in the Period of the Patriotic War"; Moscow; 1948; Pág. 116, 117, 118, 121, 138, 139.

²¹ Los Problemas Económicos del Socialismo en la U.R.S.S. (Observaciones sobre Cuestiones de Economía Relacionadas con la Discusión de Noviembre de 1951)

<http://www.eroj.org/biblio/stalin/economic/problema.htm>

Pero la acción de la ley del valor no queda limitada a la esfera de la circulación de mercancías. Se extiende también a la producción. Ciertamente es que en nuestra producción socialista la ley del valor no desempeña un papel regulador, pero actúa sobre la producción, cosa que debe estar tomada en cuenta al dirigir ésta. La realidad es que los productos destinados al consumo, necesarios para cubrir los gastos de fuerza de trabajo en el proceso de la producción, se producen y se realizan en nuestro país como mercancías sometidas a la acción de la ley del valor. Aquí, precisamente, se pone de manifiesto la acción de la ley del valor sobre la producción. Por este motivo tienen hoy importancia para nuestras empresas cuestiones como el cálculo económico y la rentabilidad, el costo de producción, los precios, etc. Por eso nuestras empresas no pueden ni deben despreciar la ley del valor.

¿Es eso bueno? No es malo. En las condiciones actuales de nuestro país, no es malo, ni mucho menos, pues esa situación enseña a los camaradas que trabajan en el dominio de la economía a dirigir de un modo racional la producción y la disciplina.

No es malo porque enseña a los dirigentes de nuestra economía a calcular las magnitudes de la producción, a calcularlas exactamente y a tener en cuenta con la misma exactitud las cosas reales en la producción, en vez de hablar y hablar de «datos aproximados», puro producto de la imaginación.

No es malo porque enseña a los dirigentes de nuestra economía a buscar, encontrar y aprovechar las reservas ocultas en las entrañas de la producción y a no pasar por encima de ellas sin advertirlas.

No es malo porque enseña a los dirigentes de nuestra economía a mejorar sistemáticamente los métodos de producción, a reducir el costo de ésta, a aplicar el principio del cálculo económico y a esforzarse por conseguir que las empresas sean rentables.

Esta es una buena escuela práctica, que acelera el desarrollo de los cuadros que trabajan en nuestra economía y su conversión en verdaderos dirigentes de la producción socialista en la actual etapa de desarrollo.

La desgracia no estriba en que la ley del valor actúa en nuestro país sobre la producción. La desgracia consiste en que los dirigentes de nuestra economía y los encargados de planificarla conocen mal, salvo raras excepciones, la acción de la ley del valor, no estudian esa acción y no saben tenerla en cuenta al hacer sus cálculos. A ello, precisamente, se debe la confusión que aún reina en cuanto a la política de precios.

Daré un ejemplo entre muchos. Hace algún tiempo se resolvió regular, en interés del cultivo del algodón, la correlación de precios entre el algodón y los cereales, precisar los precios de los cereales que se venden a los cultivadores de algodón y elevar los precios del algodón que se entrega al Estado. En relación con ello, algunos dirigentes de nuestra economía y los camaradas que la planifican hicieron una propuesta que no pudo por menos que asombrar a los miembros del C.C., ya que en la propuesta el precio de una tonelada de trigo casi equivalía al de una tonelada de algodón, con la particularidad de que el precio de la tonelada de cereal se igualaba al precio de una tonelada de pan. Cuando los miembros del C.C. observaron que el precio de una tonelada de pan debía ser más alto que el de una tonelada de cereal, debido a los gastos complementarios de molienda y cochura y que el algodón, en general, era mucho más caro que el trigo, como lo atestiguan también los precios del algodón y del trigo en el mercado mundial, los autores de la propuesta no pudieron decir nada inteligible. En vista de ello, el C.C. tuvo que tomar el asunto en sus manos, reducir el precio del trigo y elevar el del algodón.

¿Qué habría ocurrido si la propuesta de esos camaradas hubiese entrado en vigor? Habríamos arruinado a los cultivadores de algodón y nos hubiésemos quedado sin este producto.

Pero, ¿quiere decir todo esto que la acción de la ley del valor tiene en nuestro país vía libre, como bajo el capitalismo, que la ley del valor es en nuestro país un regulador de la producción? No, no quiere decir eso. En realidad, la esfera de acción de la ley del valor está en nuestro régimen económico rígidamente circunscrita y limitada. Ya he dicho que la esfera de acción de la producción mercantil está en nuestro régimen circunscrita y limitada. Lo mismo hay que decir de la esfera de acción de la ley del valor. Es indudable que la ausencia de la propiedad privada sobre los medios de producción y que la socialización de estos medios tanto en la ciudad como en el campo no pueden sino limitar la esfera de acción de la ley del valor y su influencia en la producción. En el mismo sentido actúa la ley del desarrollo armónico (proporcional) de la economía del país, que ha sustituido a la ley de la competencia y de la anarquía de la producción.

En el mismo sentido actúan nuestros planes anuales y quinquenales, y, en general, toda nuestra política económica, que se basan en las exigencias de la ley del desarrollo armónico de la economía del país. “

Stalin dice que los cambios que instala el Gosplan en 1949 son malos por dos razones contradictorias. Primero, los cálculos son malos porque son contra el sentido común....una tonelada de trigo tiene que salir más barata que una tonelada de algodón, porque hay más trabajo incorporado en el algodón que en el trigo. Y segundo, que no se puede ocupar los costos reales en la fijación de los precios, porque las consecuencias son catastróficas para el país.

¡Otra vez!

Podría ser que los costos, en Rusia, de la producción del trigo SON más altos que los costos de producción de algodón. Por baja productividad, problemas climáticos, pérdidas por falta de infraestructura donde almacenar la cosecha.

Pero no debería fijar los precios según esos costos reales.

Por ende, algo hay que hacer...y acá entra, por primera vez, “la segunda patita” de la argumentación de Stalin...

“§7. Las leyes económicas fundamentales del capitalismo moderno y del socialismo.

Sabida es que la cuestión relativa a las leyes económicas fundamentales del capitalismo y del socialismo ha sido planteada reiteradas veces en el transcurso de la discusión. A este respecto se han manifestado opiniones diversas, incluso las más fantásticas. Por cierto, la mayoría de los camaradas que han participado en la discusión ha reaccionado débilmente ante este problema, y no se ha perfilado ninguna solución. No obstante, ninguno de los camaradas ha negado la existencia de esas leyes.

¿Existe una ley económica fundamental del capitalismo? Sí, existe.

¿Qué ley es ésta?, ¿cuáles son sus rasgos característicos?

La ley económica fundamental del capitalismo es una ley que no determina un aspecto aislado o unos procesos aislados del desarrollo de la producción capitalista, sino todos los aspectos y todos los procesos más importantes de ese desarrollo; por tanto, determina el fondo de la producción capitalista, su esencia.

¿No será la ley del valor la ley económica fundamental del capitalismo?

No. La ley del valor es, ante todo, una ley de la producción mercantil. Existió antes del capitalismo y sigue existiendo, lo mismo que la producción mercantil, después del derrocamiento del capitalismo, como ocurre, por ejemplo, en nuestro país, si bien es cierto que con una esfera de acción limitada. Naturalmente, la ley del valor, que tiene una amplia esfera de acción en el capitalismo, desempeña un gran papel en el desarrollo de la producción capitalista, pero no sólo no determina la esencia de la producción capitalista ni los fundamentos del beneficio capitalista, sino que ni siquiera plantea esos problemas. Por eso, no puede ser la ley económica fundamental del capitalismo moderno.

Con las mismas razones no pueden ser tampoco la ley económica fundamental del capitalismo, la ley de la concurrencia y de la anarquía de la producción ni la ley del desarrollo desigual del capitalismo en los diferentes países.

Se dice que la ley de la norma media de beneficio es la ley económica fundamental del capitalismo moderno. Eso no es cierto. El capitalismo moderno, el capitalismo monopolista, no puede darse por satisfecho con el beneficio medio, que, además, tiene la tendencia a bajar debido a la elevación de la composición orgánica del capital. El capitalismo monopolista moderno no exige el beneficio medio sino el beneficio máximo, necesario para llevar a cabo más o menos regularmente la reproducción ampliada.

Lo que más cerca está del concepto “ley económica fundamental del capitalismo” es la ley de la plusvalía, ley del nacimiento y del incremento del beneficio capitalista. Esa ley predetermina, efectivamente, los rasgos principales de la producción capitalista. Pero la ley de la plusvalía es demasiado general, y no toca los problemas de la norma superior de beneficio cuyo aseguramiento es condición del desarrollo del capitalismo monopolista.

Para llenar esta laguna hay que concretar la ley de la plusvalía y desarrollarla de acuerdo con las condiciones del capitalismo monopolista, teniendo en cuenta que el capitalismo monopolista no exige cualquier beneficio, sino el beneficio máximo. Esa, precisamente, será la ley económica fundamental del capitalismo moderno.

Los rasgos principales y las exigencias de la ley económica fundamental del capitalismo moderno podrían formularse, aproximadamente, como sigue: asegurar el máximo beneficio capitalista,

mediante la explotación, la ruina y la depauperación de la mayoría de los habitantes del país dado, mediante el avasallamiento y el saqueo sistemático de los pueblos de otros países, principalmente de los países atrasados, y, por último, mediante las guerras y la militarización de la economía nacional, a las que se recurre para asegurar el máximo de beneficio.

Se dice que el beneficio medio podría considerarse, sin embargo, por completo suficiente para el desarrollo capitalista en las condiciones actuales. Eso no es cierto. El beneficio medio es el nivel inferior de la rentabilidad, por debajo del cual la producción capitalista es imposible. Pero sería ridículo suponer que los gerifaltes del capitalismo monopolista moderno tratan únicamente, al ocupar las colonias, esclavizar a los pueblos y gestar guerras, de asegurarse meramente el beneficio medio. No, no es el beneficio medio ni son los superbeneficios, que únicamente representan, como regla, cierta superación del beneficio medio, sino el beneficio máximo, concretamente, el motor del capitalismo monopolista. Precisamente la necesidad de obtener beneficios máximos empuja al capitalismo monopolista a dar pasos tan arriesgados como el sojuzgamiento y el saqueo sistemático de las colonias y de otros países atrasados, la conversión de países independientes en países dependientes, la organización de nuevas guerras --que son para los gerifaltes del capitalismo moderno el mejor «business» para obtener beneficios máximos-- y, por último, los intentos de conquistar la dominación económica del mundo.

La importancia de la ley económica fundamental del capitalismo consiste, entre otras cosas, que, al determinar todos los fenómenos más importantes del desarrollo del modo de producción capitalista --sus ascensos y sus crisis, sus victorias y sus reveses, sus virtudes y sus defectos: todo su contradictorio desarrollo--, permite comprenderlos y explicarlos.

He aquí uno de los numerosos y «sorprendentes» ejemplos.

Todo el mundo conoce hechos de la historia y de la práctica del capitalismo que demuestran el impetuoso desarrollo de la técnica en el capitalismo, hechos en los que los capitalistas aparecen como abanderados de la técnica avanzada, como revolucionarios en el dominio del desarrollo de la técnica de la producción. Pero también se conocen hechos de otro género, que evidencian altos en el desarrollo de la técnica en el capitalismo, hechos en que los capitalistas aparecen como reaccionarios en el dominio del desarrollo de la nueva técnica y pasan con frecuencia al trabajo a mano.

¿A qué se deben estas flagrantes contradicciones? Únicamente pueden deberse a la ley económica fundamental del capitalismo moderno, es decir, a la necesidad de obtener beneficios máximos. *El capitalismo es partidario de la nueva técnica cuando ésta le promete los mayores beneficios. El capitalismo es contrario a la nueva técnica y partidario del paso al trabajo a mano cuando la nueva técnica deja de prometerle los mayores beneficios.*

Así están las cosas en cuanto a la ley económica fundamental del capitalismo moderno.

¿Existe una ley económica fundamental del socialismo?

Sí, existe.

¿En qué consisten los rasgos esenciales y las exigencias de esta ley?

Los rasgos esenciales y las exigencias de la ley económica fundamental del socialismo podrían formularse, aproximadamente, como sigue: asegurar la máxima satisfacción de las necesidades materiales y culturales, en constante ascenso, de toda la sociedad, mediante el desarrollo y el perfeccionamiento ininterrumpidos de la producción socialista sobre la base de la técnica más elevada.

Por consiguiente, en vez de asegurar los beneficios máximos, asegurar la máxima satisfacción de las necesidades materiales y culturales de la sociedad; en vez de desarrollar la producción con intermitencias del ascenso a la crisis y de la crisis al ascenso, desarrollar ininterrumpidamente la producción; en vez de intermitencias periódicas en el desarrollo de la técnica, acompañadas de la destrucción de las fuerzas productivas de la sociedad, el perfeccionamiento ininterrumpido de la producción la base de la técnica más elevada.

Se dice que la ley económica fundamental del socialismo es la ley del desarrollo armónico, proporcional, de la economía nacional. Eso no es cierto.

El desarrollo armónico de la economía nacional y, por tanto, la planificación de la misma, que es un reflejo más o menos fiel de esta ley, de por sí no dan nada, si no se sabe en nombre de qué tarea se desarrolla

planificadamente la economía nacional, o si esa tarea no se tiene clara. La ley del desarrollo armónico de la economía sólo puede dar el resultado debido cuando existe una tarea en nombre de la cual se desarrolla planificadamente la economía nacional. Esa tarea no puede ofrecerla la propia ley del desarrollo armónico de la economía nacional. Y menos aún puede hacerlo la planificación de la economía nacional. Esa tarea se encierra en la ley económica fundamental del socialismo, bajo la forma de sus exigencias arriba expuestas. Por eso la acción de la ley del desarrollo armónico de la economía nacional únicamente puede tener vía libre en el caso de que se apoye en la ley económica fundamental del socialismo.” (énfasis del autor).

Esta vez, Stalin redefine las reglas del juego de las economías en el mundo.
¿Qué dice y por qué lo dice?

Dice que la ley básica del capitalismo es la avaricia del capitalista, es su afán de ganar lo más que pueda. Por ende a veces ocupa la tecnología, a veces no.

Y la ley básica del socialismo es aumentar la producción del país a través del uso de la tecnología y así satisfacer las necesidades de la población.

Bueno, ¿y por qué lo dice?

Porque los planes que tiene para Rusia son planes para el capitalismo del estado maduro que ya existe en el país.

Es decir, mientras los capitalistas del oeste monopolístico buscan el máximo beneficio (para ellos) mediante la explotación y la ruina, el socialismo ruso ocupa la tecnología para aumentar la producción y satisfacer las necesidades de la población. Y una de las herramientas que se va a ocupar en esta economía madura es la “ley del valor”. La van a ocupar mucho más, porque la producción de bienes de consumo y de bienes de buena calidad es mucho más importante en esta nueva economía que dentro del período brutal de la “acumulación primitiva”.

Por ende, las conclusiones son que el capitalismo es un sistema de pillaje y el socialismo es un sistema moderno, basado en cálculos, en contabilidad, en eficiencia, en tecnología. Pero tecnología y cálculos bajo el mando del estado en vez de bajo el mando del mismo mercado.

El problema es que el Estado está en manos de grupos de burócratas poderosos que compiten entre sí, creando la ineficiencia y el caos por todos lados. Por ende, hay que poner fin a esos obstáculos al futuro moderno y tecnológico. Precisamente lo que dijo Voznesensky en los años '40.

¿Cómo poner fin a los obstáculos?...esa es la gran pregunta

Bueno, ya sabemos que es bien cierto que reina la ineficiencia, el caos y la avaricia de grupos de burócratas poderosos. Ya sabemos que, según los planes económicos implementados desde 1928, Rusia va a alcanzar el mismo nivel de producción que tienen los países del oeste y así lograr la independencia política y militar. Según la propaganda, en los años '60, el socialismo ya ha logrado crear un país donde la gente vive bien, un país donde no hay crisis económicas.

Pero una cosa es la propaganda, otra es la realidad de los años '50 y '60.

Podemos ver algo sobre aquella realidad si echamos un vistazo a unas cifras...

Primero, cuesta más cada año alcanzar el plan de crecimiento ruso. En otras palabras, aumenta la cantidad de capital, de inversión, que se necesita para sacar producción adicional.²² La consecuencia es que baja la tasa de crecimiento del país, a pesar de las nuevas inversiones.²³

Es más, porque las plantas productivas en Rusia tienen tecnología tan moderna como las de los EE.UU. en los años '50. Es más, las plantas rusas son más nuevas. Sin embargo, la productividad en aquellas plantas es más o menos el 40% de la productividad de las plantas en los EE.UU.; es decir las plantas rusas son muy poco productivas.

²² La relación producción / capital baja de 2.4 in 1951-5 a 1.6 en 1956-60 y 1.3 en 1961-65. Ver más detalles en “Global crisis and the relevance of Marx”, Chris Harman, 2009; nota 45 Pág. 375

²³ Tasa de crecimiento de Ingresos Nacionales, Rusia: 1950-55: 11,3%, 1955-60: 9,2%, 1960-65: 6,35%; ; cita 14 en “Prospects for the seventies, The Stalinist States”, Harman, Febrero 1970

Y en el campo, la cosecha de granos queda al mismo nivel que antes de la revolución y, peor, la cantidad de ganado es menor que el nivel de 1916.²⁴

La economía trabaja, al parecer, más y más por sí misma, que poco aumenta el consumo y mucho aumenta la producción de maquinaria, el montaje de fábricas etc.²⁵

Es decir, las décadas de inversiones masivas en la “producción de los medios de producción” crean una situación en que es más y más difícil aumentar “aún más” la producción de aquellos medios. Durante aquellas décadas, la fuerza de trabajo industrial aumenta en un 350% (entre 1929 y 1955) y no quedan muchos jóvenes campesinos que pueden migrar (mejor dicho pueden estar migrados) a las ciudades para trabajar en las fábricas y fundiciones. Por ende, ya no es posible “traer más jóvenes del campo” para aliviar la economía que sufre en unos sectores de estancamiento y destrucción de recursos similares a las crisis cíclicas económicas del oeste.

Por ende, se necesita desde ya producción más eficiente, más productiva. Sin embargo, en los años '50 no hay cómo aumentar el consumo y así dar más “ánimo” al trabajador, condición indispensable para mejorar la productividad. No es posible aumentar el consumo porque la producción el campo está muy baja y no cambia desde hace muchas décadas.

Por ende, el país entra en una crisis profunda porque la fuerza bruta y el terror de la época de Stalin ya no sirven. No sirve porque no aumentan la productividad. Y si fuera poco, se muere el dictador y los varios sectores de los poderosos comienzan sus maniobras.

¿Qué hacer entonces?

Kruschev, el que toma el lugar del dictador, tiene un Plan A.

Por un lado, aumentar las inversiones en el campo. Por ejemplo, la cantidad de cosechadoras mecanizadas comprometidas en el plan de 1956-60 es más grande que el total de cosechadoras recibidas en todos los años hasta 1956. También se dobla la cantidad de casas que se van a construir según el plan.

Y es cierto que la economía crece más rápido que antes por un tiempo.²⁶

Por otro lado, Kruschev instala grandes cambios en la burocracia el primer día de Julio de 1957. Elimina los ministerios centrales (por ejemplo el Ministerio de Fabricación de maquinaria general, o Ministerio de Fabricación de maquinaria pesada) y se traspasan sus empresas a ministerios regionales, con el propósito de hacer real y no ficticia la centralización de la producción. Solamente las industrias relacionadas con la Defensa quedan bajo el control de un Ministerio, pero igual integrados en nuevos Consejos Ministeriales que son territoriales.

Bueno, lo que pasa con estos cambios es que crece la autarquía de las regiones, entonces muy luego se imponen **otras** organizaciones centralizadas nacionales para contrarrestar las organizaciones territoriales. Y el resultado...aún más burocracia que antes de la reforma de 1957. Un puro ejemplo...las plantas reciben algunos materiales de la organización de planificación central, el Gosplan, otros de los Gosplan regionales y otros más de la organización territorial. ¡Qué cosa!

Es decir, se confirma que no se puede hacer funcionar una economía compleja y sofisticada con las herramientas brutales del estalinismo y tampoco cuando los poderosos que controlan la economía no quieren soltar su poder y sus privilegios.

Entra el Plan B, entonces. Un plan que intenta independizar las industrias, que tendrían que probar su eficiencia, mostrar sus ganancias y así crecer. Las industrias tienen que pedir préstamos, con intereses, a los bancos estatales para financiar sus negocios. Un economista, Yevsei Liberman, propone que las industrias tienen que arrendar su capital fijo en vez de recibirlo “gratis” de las autoridades estatales centrales.

24 1916: 58.4m, 1953: 56.6m; Plenario del CC del PCUS, Diciembre 15-19, 1958, Moscú 1958, p.19.; citado en “Prospects for the seventies, The Stalinist States”, Harman, Febrero 1970.

25 Durante los seis décadas desde 1928, el porcentaje de producción dedicada al consumo bajaba de 60,5% a 39% en 1940 y 25% en 1985. Harman, op.cit.; Pág. 204

26 Entre los años 1950-66, aumentó la producción de Electricidad en 500%, de acero en 250%, de petróleo en 600%, de tractores en 200%, de textiles en 100% y de casas en 100%. Citado en “Global crisis and the relevance of Marx”, Chris Harman, 2009; Pág. 175

Liberman opina que...

“Nuestra ganancia – si consideramos que los precios expresan correctamente el promedio de gastos de producción de determinada rama de la industria – no es nada más que el resultado del aumento de la productividad del trabajo social concretizado en forma de capital. Ese es el motivo por el cual podemos – basándonos en la lucratividad – incentivar real eficiencia en la producción. Pero, habiendo dicho eso, debemos recordar que estimulación no significa enriquecimiento...Lo que es beneficio para la sociedad y para el estado se debe convertir en beneficio para cada empresa y para cada trabajador en la producción.”²⁷

Kruschev proclama que, con las reformas, la economía va a crecer como nunca antes y en Rusia llegaría no solamente el socialismo, sino también el comunismo mismo dentro de unos pocos años.

Sin embargo, dentro de aquellos pocos años, se reversa la inversión en los medios de consumo y todo queda como antes, porque los poderosos de las industrias de la producción de medios de producción no quieren perder su poder y privilegios. Y esos poderosos echan a Kruschev en el año 1963. ¡Otro naufragio!

De hecho, a mi parecer, lo que pasa con Kruschev no es tan distinto a lo que pasó con Voznesensky. Los dos chocan con los poderes fácticos.

Luego, a partir de 1965, se eliminan las organizaciones territoriales (se llaman “sovnarjoes”) de la era de Kruschev y en su lugar se crea un organismo central, nacional, encargado de repartir las materias primas, máquinas y piezas de repuesto entre las diversas unidades de producción. Se llama el Comité Estatal para el Abastecimiento Material y Técnico (GOSNAB y es gigantesca. ¡Tiene 600 mil empleados!

El día 27 de septiembre de ese mismo año, se introduce oficialmente la reforma económica...muy similar a lo que hacía el derrotado Kruschev. Su primera cláusula afirma que

“la empresa industrial socialista debería ser la unidad básica de la economía nacional en la URSS. Su operatividad deberá basarse en la dirección centralizada combinada con independencia económica e iniciativa por parte de la empresa”.²⁸

En las palabras de uno de sus admiradores,

“debe haber una medida adecuada de saber si una fábrica está trabajando bien o no, debe ser estable y constante, y no influida por la administración de la propia fábrica. El único indicador de ese es el precio, y este debe ser la ganancia de la fábrica, que actúa como incentivo. El precio de un producto es la palanca económica que estimula o retiene el crecimiento de la producción. Debe llevar a la fábrica no solo a dedicarse a una producción simple y fácil, sino también a producir lo que la economía nacional necesita (y lo que la economía necesita debe ser una fuente de utilidades y ganancia para la fábrica). Precio y métodos de medio la ejecución del plan deben ser conservados, y todos los otros indicadores obligatorios deben ser reducidos al mínimo”.²⁹

Es decir, los cambios de 1965 instalados por la generación después de Kruschev, desmontan las organizaciones regionales (los sovnarjoes) pero continúan apoyando las reformas basadas en precios, mercado, ganancias e iniciativa de los administradores de industrias.

Los debates rusos durante los años 50 – ’60 sobre la economía forman parte del ambiente de las discusiones en Cuba. Muchos de los asesores economistas provienen de Rusia o de otros países del este. Muchos de los integrantes del grupo de trabajo que confecciona el primer plan económico cubano son checos, que bien conocen las crisis cíclicas en la economía “planificada” en su país.

Pero corresponde plantear la siguiente pregunta...

²⁷ Citado en “Che Guevara y el debate económico en Cuba”, Luiz Bernardo Pericás, Editorial Corregidor 2011; Pág. 100

²⁸ Citado en Luiz Bernardo Pericás, *ibid.*; Pág. 101

²⁹ Luiz Bernardo Pericás, *ibid.*; Pág. 102

¿Qué tiene que ver las discusiones de los años '60 con los debates entre los rusos entre los años 1941 y 1952?

¿Hay una conexión entre el debate sobre la ley del valor entre Stalin y sus economistas en Rusia, y el debate entre Kruschev y sus economistas?

Creo que la respuesta es que la conexión es la siguiente... Los doce o trece años de "acumulación primitiva" crean una enorme acumulación de medios de producción que succiona, como una aspiradora gigante, a millones de campesinos a las ciudades. Sin embargo, las nuevas industrias grandes son muy ineficientes. A nadie le preocupaba si las industrias producen bienes de mala calidad, mientras el saldo de los bienes buenos es suficiente como para hacer la competencia en una forma u otra con el oeste.

Pero ya se sabe que, para hacer la competencia efectiva con el oeste, hay que aprovecharse de la base de inversión acumulada. Después de todo, la productividad de las plantas rusas es un 40% de la productividad de las plantas del mismo tipo en las EE.UU. en los años '50.

Hay un factor, entonces, que junta los debates de los '40 con los debates de los '60. Es la realidad de la competencia entre Rusia y los países del Oeste. Es decir, es la realidad internacional del capitalismo que presiona que mande la ley de valor fuera, y por ende dentro, de Rusia.

Las discusiones de 1941 son las primeras en que los economistas rusos comienzan a enfrentar esa presión. Reconocen que la competencia les obliga a efectuar una gira hacia la eficiencia y la productividad.

Unos economistas proponen menos control estatal y más control económico indirecto a través de cálculos económicos y un mercado de intercambio de bienes, con el propósito de eliminar las tramas impuestas por los bloques de poder. Pero Stalin todavía está en control del país y su base de poder es el sector de los poderosos de la producción de los medios de producción, entonces la propuesta de controlar ese sector no llega a ninguna parte.

Pero la competencia sigue presionando al país, década tras década. Desde Stalin hasta Kruschev.

Las discusiones entre Stalin y sus economistas desde 1941, se incorporan al flamante Manual de Economía Política que se publica después de la muerte de Stalin en el mes de diciembre 1951. Es ese Manual que se publica en 1954 (y otros que dicen igual cosa) que absorbe Che Guevara en México, y es precisamente el debate sobre cómo crear una economía estatal eficiente lo que es importado a tierras cubanas.

Che interpreta la discusión como un debate entre el socialismo (control estatal centralizado) y el capitalismo (control por la ley de valor), pero sobre ese tema, hay mucho más discusión en capítulo que se llama "1963-65: El debate sobre la economía". Aquí **hay un "adelanto"...**

Podemos ver cómo las empresas multinacionales operan en la práctica, si echamos un vistazo a sus negocios. Muchos de las empresas grandes, tales como Ford, General Motors o General Electric, tienen negocios muy diversos. Por ejemplo, General Electric vende aparatos eléctricos, pero también tiene un brazo financiero muy grande. Traspasa dinero, internamente, desde su negocio financiero muy solvente, a su negocio de ventas de equipos eléctricos que a veces pierde dinero. Es decir, la empresa General Electric maneja sus múltiples recursos con el propósito de sobrevivir y ganar a su competencia. La empresa es un "todo", coordinado internamente por los contadores, con el propósito de competir con otras empresas.

Che sabe perfectamente que las empresas multinacionales operan en esta forma.

Pero no se fija al principio que los países "socialistas" también operan en la misma manera. Por ejemplo, la empresa "Rusia Lda." gana mucho dinero cuando el precio del petróleo sube durante los años '70, y asigna esos recursos a otros sectores de su economía donde faltan. Es decir, la empresa "Rusia Lda." maneja sus múltiples recursos con el propósito de sobrevivir y ganar a su competencia que es "los EE.UU. Ltda." Rusia es un "todo", coordinado internamente por el Estado, con el propósito de competir con otros capitales nacionales e internacionales..

¡Ya llegamos al fin de la discusión de lo que hay detrás del pensamiento del Che!

Fue necesario discutir todo esto muy largo, porque vamos a reconocer estos temas en las discusiones en Cuba sobre la posibilidad – o no – de crear un nuevo país donde la gente mande.

¡Puedes descansar!

La Historia de Cuba antes de la revolución.

Mejor conversar un poco sobre la historia de Cuba antes de la revolución, porque la situación “históricamente determinada” del país es muy importante para entender por qué el Che toma el camino que toma.

Cuba es la última colonia española de América en conquistar la libertad. Consigue la independencia en 1898, después de tres años de guerra. Pero su libertad no dura mucho porque el país juega un importante papel estratégico y económico en los planes norteamericanos. Va a ser uno de los eslabones de su cadena de bases militares a lo largo del Caribe y de América Central.

Los gringos mandan a los Marineros a la isla. Tienen un marcado interés por sacar a los españoles de ahí, instalar su armada, proteger sus fronteras marítimas y así respaldar mejor a sus capitalistas y propietarios que han invertido en la industria azucarera en expansión.

En 1902, ya controlan la actividad bancaria, el servicio de aduanas, la policía y la Presidencia y han introducido una cláusula en la Constitución cubana (la Enmienda Platt) que permite a los Estados Unidos intervenir directamente en los asuntos cubanos si se considera que los intereses de los ciudadanos norteamericanos se ven amenazados. Desde ese entonces en adelante, son los norteamericanos los dueños de la industria moderna, las telecomunicaciones, las vías férreas, los acueductos y canales de drenaje etc. Y como consecuencia de las inversiones, crece la clase trabajadora y el pequeño y medio empresariado agrícola.

A causa de la larga historia de control imperialista sobre la isla, primero por el poder español y luego por el poder norteamericano, Cuba nunca experimenta un período de independencia política, ni la posibilidad de desarrollo económico “independiente”. El azúcar monopoliza las nuevas inversiones durante décadas y domina la economía.³⁰

Las tierras de cultivo también son propiedad de los Estados Unidos.

Durante la Primera Guerra Mundial, el consumo de azúcar en los Estados Unidos aumenta y, a fin de satisfacer la demanda, se abren nuevas fábricas azucareras en las provincias cubanas de Camagüey y Oriente. En 1919, los precios mundiales alcanzan un nuevo récord y toda la tierra y todo el capital inversionista son destinados al cultivo del azúcar para la cosecha de 1920.

En 1926, el 63% de la producción de azúcar esta en manos norteamericanas.

En el campo, un pequeño campesinado coexiste con un gran número de trabajadores temporeros, principalmente negros cortadores de caña, que laboran cuatro meses al año. Es por esa razón que, durante los meses de desempleo, son lanzados a la pobreza más abyecta. Una gran parte de la población rural emigra a las ciudades, sobre todo a La Habana, donde buscan pega en las industrias de servicios que ocupan los burócratas de la administración Estatal, o en el comercio.

Washington controla la economía, pero también la vida política cubana. Uno de sus inventos es el dictador Gerardo Machado, que sube al poder en 1927. Como buen nacionalista autoritario, Machado ve en su poder una vía para desarrollar la economía nacional, pero con una alianza estratégica con EE.UU.

La oposición a Machado esta constituida, principalmente por un movimiento estudiantil dominado por ideas nacionalistas. Su tendencia más radical, el Directorio Estudiantil Universitario, está liderada por Antonio Guiteras y organiza enfrentamientos directos con las fuerzas del Estado. Por otra parte, el Partido Comunista, de formación reciente y constituido alrededor del carismático Julio Antonio Mella, es aún pequeño y su crecimiento conlleva, sin lugar a dudas, al asesinato de Mella a manos de los matones de Machado en 1929. Pero el PC ya dirige el sindicato de los trabajadores azucareros, el CNOC, y tiene influencia entre los conductores de autobuses de La Habana.

La crisis de los '30.

Luego, se produce una caída dramática en los precios del azúcar a escala mundial. Las bancarrotas dejan en manos norteamericanas a precios de remate las tierras de cultivo de la caña. Pero Machado no

³⁰ Entre 1900 y 1920, las inversiones norteamericanas en el azúcar se elevaron de 80 millones de dólares a 1.525,9 millones, y la producción creció de 309.000 a 5.347.000 toneladas métricas.

puede hacer nada contra el impacto catastrófico del crac en una economía azucarera tan estrechamente entrelazada con los Estados Unidos. El valor de las exportaciones cae de 78 millones de dólares en 1931 a 42 millones de dólares en 1932.

Frente a la crisis comienza una rebelión popular, sobre todo entre los trabajadores y los estudiantes, pero también con el apoyo de varios sectores de comercio y la industria, que también sufren de la crisis y la mano dura del dictador. El Directorio impulsa manifestaciones en la calle y a medida que las condiciones de vida de los trabajadores se hacen más intolerables, los sindicatos son más y más activos, sobretodo los trabajadores de las plantaciones que quedan cesantes.

Su central, la Confederación Nacional de Obreros de Cuba, el CNOC, organiza huelgas en 1933 y los trabajadores ocupan las fábricas de azúcar y se defienden con las armas en mano; los estudiantes son muy activos en el movimiento de protesta y oposición, sin embargo los comunistas llaman al término de la huelga cuando está en pleno auge, con el propósito de facilitar sus negociaciones con Machado. Esta táctica es el comienzo de la pérdida de la confianza de algunos en el partido y rompe su base dentro de los trabajadores del azúcar.

A pesar de aquellas “maniobras”, la dictadura de Machado cae el 23 de agosto de 1933 y, entre esa fecha y el 29 de septiembre, Cuba esta casi controlada desde abajo.

En la “revolución del 4 de septiembre” de ese año, Batista le pasa un comunicado a todos los sargentos que tomen los cuarteles, y apresen a los oficiales que, en su mayoría han prestado su apoyo a Machado... El 9 de septiembre, el nacionalista Grau San Martín se nombra presidente, "designado por una asamblea revolucionaria de estudiantes reunida en sesión continua en el segundo piso del Palacio Nacional". En el gabinete está incluido Guiteras, líder del Directorio estudiantil, organización clave en las jornadas de 1933. Batista es nombrado Coronel jefe del Ejército.

Y el día 24 de septiembre, el Directorio lanza un manifiesto exigiendo la independencia nacional, el desarrollo económico y la revolución social pero luego se disuelve por una serie de diferencias internas sobre su programa, a pesar del hecho que todos están de acuerdo de la necesidad de crear una organización cerrada de cuadros que "impusiera un programa revolucionario para la toma del poder mediante una dictadura".

Los comunistas crecen, pero luego condenan a Grau y al Directorio y se mantienen al margen de la lucha, porque su política es alejarse de todos los que no son “comunistas”puros.

Mientras tanto, la ola de huelgas sigue y en el verano de 1935, el comité de huelga de la Universidad llama a una huelga general, exigiendo derechos democráticos mínimos. No puede lograr un acuerdo con los comunistas, pero de a poco la huelga gana fuerza nacional. Se toman terrenos, igual que en 1933, plantas de procesamiento de azúcar. Batista reacciona, expropia todos los recursos y destruye los locales de los sindicatos, mata a Guiteras y cientos de dirigentes sindicales y declara ilegales todos los partidos políticos.

Batista es dictador del país desde esos años de los '30 hasta cuando se postula para elección en 1940. ¡Gana la elección!

Mejor hacernos la pregunta tan obvia... ¿cómo es que un dictador puede ganar una elección?

Y la respuesta definitiva es que Batista interviene el país para cambiarlo y sí lo cambia.

Muchos piensan que solamente los gobiernos “progresistas” usan el Estado para hacer cambios sociales, pero no es tan sí... Los regímenes de Hitler y Stalin, pasando por los gobiernos de Japón y Corea del Sur, hasta los gobiernos militares de Brasil, Cuba y populistas autoritarios como Perón de Argentina e Ibáñez de Chile, todos han usado el Estado para cambiar las condiciones de desarrollo del país.

Bueno, Batista en 1937 también usa el Estado e interviene la industria azucarera que casi desaparece durante la crisis de los años '30. Sus nuevas leyes cambian la vida de los trabajadores, colonos (agricultores) y empresas del azúcar. Esto resulta más fácil aún cuando los empresarios cubanos son muy débiles y por ende “necesitan un poco de ayuda”.

Batista establece que por lo menos el 50% de los trabajadores del azúcar deben ser cubanos. Ya que han llegado muchos inmigrantes de países como Haití a Cuba en búsqueda de un futuro mejor, los empresarios

les pagan sueldos más bajos por ser extranjeros y así algunos trabajadores cubanos quedan sin trabajo. Entonces, la nueva ley va a proteger a los cubanos contra la cesantía.

Otra ley, de Coordinación Azucarera, establece los mecanismos de regulación de las cuotas de caña a moler y de producción de azúcar, los precios y salarios, las cuotas de exportación, las bases de cálculo y los derechos de los respectivos sectores de la industria. También protege a los pequeños colonos otorgándoles una garantía de permanencia sobre la tierra, cualquiera fuese el título de su tenencia. Además, crea una jurisdicción propia para anular y/o ajustar o dirimir las controversias del sector, para lo que establece una Comisión de Arbitraje Azucarero.

Es decir, se elimina mucho de la “ley de la selva” que rige en el campo y se establece que cada central azucarera opera en su zona bajo condiciones “estables.”

Las empresas van a ganar mucho, porque la ley cambia la base de todos los cálculos de pagos de la industria. Antes, se pagaba según la caña entregada, pero bajo la nueva ley se paga sobre el azúcar que se saca de la caña, y de acuerdo a precios del mercado mundial. Por ende, no paga por caña en malas condiciones. Así ya comienza la “cubanización” del azúcar. Con el paso de los años, los empresarios cubanos llegan a ser dueños de la mayoría de las tierras cañeras, y de muchas de las centrales azucareras. En 1939, tienen al 28% de las plantas azucareras en sus manos, en 1946, 45% y 1955, 59%.³¹

La ley también establece un sistema en que las empresas entregan una parte de sus ganancias a los trabajadores y al Estado con el propósito de financiar obras sociales, tales como seguros de salud y pensión, construcción de escuelas, bibliotecas y campañas contra el analfabetismo. Es así como el Ministerio de Educación recibe gran parte de este dinero y sus funcionarios se hacen ricos con el nuevo negocio.

Punto aparte, si tú, estimad@ lector@, sabes algo de la historia del “León de Tarapacá” en Chile, vas a saber que una de las consecuencias de su imposición de las Leyes Sociales en la década de los '20, es la entrega de un porcentaje de las ganancias de las empresas a los trabajadores.

Bueno, con el paso del tiempo, el Estado cubano controla todas las grandes producciones para la exportación y el mercado interno –como caña de azúcar, ganadería, café, tabaco, arroz y papa, entre otras. Es decir, todos estos productos están controlados por algún tipo de institución estatal.

Al pasar unos años, y al cambiar la estrategia del comunismo internacional, los comunistas cubanos abandonan su política sectaria del “Tercer Período” y establecen un “frente popular” lo más amplio posible, incluso con Batista, quien legaliza el PSP, su partido y los otros partidos políticos en el año 1938... Como dice Blas Roca, secretario general del partido:

“Debemos imbuir en la gente la necesidad de una actitud positiva hacia Batista y hacer todo lo que podamos para apoyarle en sus empresas progresistas... El primer deber del movimiento revolucionario es luchar por una unidad nacional basada en un programa democrático.”

A fines de 1939, el PSP pone fin a la antigua federación sindical CNOC y crea la Confederación de Trabajadores de Cuba, la C.T.C. De hecho, desde el principio, el CTC es una central construida “desde arriba”; sus dirigentes no negocian los sueldos y condiciones de trabajo con los patrones sino con el “Ministerio”, y es ese mismo Ministerio de Trabajo el que interviene con los empresarios.

Bueno, ya sabemos que el Ministerio de Trabajo y otras organizaciones estatales son los “responsables” de tal o cual industria, entonces la CTC tiene que tratar con ellas. Algo muy similar ocurre en Chile durante los gobiernos del Frente Popular, cuando la Central CTCh trata directamente con el Ministerio de Trabajo. Y las consecuencias son similares en Chile y en Cuba, es decir crece la burocratización del sindicalismo y la falta de democracia entre los sindicatos base y la Central.

Por otro lado, la CTC tiene buenas condiciones para negociar porque sube el precio y la venta del azúcar al comenzar la segunda guerra mundial en 1939.

³¹ “The Cuban revolution considered”, Sam Farber; Pág. 72

En fin, por razones que ya hemos conversado, Batista es elegido presidente en 1940, y con el apoyo de los comunistas, a cambio de dos carteras ministeriales. Al comenzar la década de los '40, el CTC ha negociado condiciones y garantías para los trabajadores que son mejores que las condiciones de los trabajadores negros en el sur de los EE.UU. Por otro lado, la central, bajo el mando del PSP apoya a los EE.UU. porque son "los enemigos de los enemigos de Rusia."

Los negocios crecen y las exportaciones pasan de 127 millones de pesos a 211 millones.³²

Al entrar Estados Unidos en la guerra, tienen necesidad de grandes cantidades de azúcar para abastecer sus fuerzas armadas y las de sus aliados y por tal motivo solicitan que Cuba les vendiese el total de las zafras, exceptuando lo que se requiere para el consumo nacional. Necesitan de Cuba también tabaco en gran cantidad para sus tropas. De esta forma se genera un mercado para nuevas industrias de consumo interno en la isla, como tejidos, gomas de automóviles y zapatos.³³

¡Es toda una bonanza económica!

¡En el mismo sentido que las exportaciones de productos comestibles en Argentina es una bonanza para Perú!

Bueno, en 1944 el nacionalista "Auténtico" Grau San Martín gana las elecciones, pero Batista todavía tiene mucho poder. Después de las elecciones del '44, se va a vivir en los EE.UU. por ocho años, sin embargo es elegido senador en las elecciones de 1948, a pesar de encontrarse ausente. En ese año, por la primera vez desde 1942, los Estados Unidos no compran toda la zafra de Cuba y comienzan a sentirse los efectos del ajuste de posguerra. La exportación total desciende en 37 millones de pesos.

Los años después del '44 son años de putas y gánsteres dignos de una película. Hasta los "políticos" son pistoleros. Los grupos (o bandoleros políticos) son varios, entre ellos la Unión Insurreccionista Revolucionaria (UIR) y el Movimiento Socialista Revolucionario (MSR). Ellos tienen sus raíces en las luchas contra Machado en los años '30 y ahora pasan la cuenta a los Auténticos en demanda de compensaciones o el cumplimiento de las promesas políticas. Arreglan sus diferencias a tiro limpio y barren a sus adversarios. Es Grau quien anima a esos grupos, los arma y, al mismo tiempo, estimula sus rivalidades. Todo fríamente calculado.

Por su parte, Grau es nacionalista populista y como tal no acepta con buenas ganas lo que impone EE.UU. Entonces, viaja para negociar un mejor tratado con los norteamericanos sobre el precio del azúcar que ellos fijan. Va también, como integrante del equipo negociador, el dirigente de los trabajadores azucareros Jesús Menéndez. Jesús es cubano negro, tema importante en esa época de los Ku Klux Klan y el racismo en los EE.UU. Bueno, Jesús se opone a la decisión del gobierno de Ramón Grau San Martín impuesta por los EE.UU., de establecer y congelar por dos años el precio del azúcar en un nivel mucho más bajo que el que establece el mercado internacional. Exige y obtiene un acuerdo que consiste en que en la misma medida en que suban los precios de las exportaciones yanquis a Cuba, se le pagará más por el azúcar. Así, los trabajadores de la agroindustria de ese sector reciben, adicionalmente, el "diferencial azucarero" a fines de cada año. Eso es en 1946.

Volvemos al tema de los grupos armados. Al año siguiente, Grau asigna al dirigente de uno de los grupos armados, la UIR- Emilio Tró-, como jefe de la Academia Nacional de Policía. Ese Emilio no respeta para nada a Mario Salabarría, que es comandante de la policía de "inteligencia", es decir de represión política y también pariente de uno de los dirigentes de otro de los grupos armados, el MSR. Hay un enfrentamiento armado el día 15 de septiembre de 1947, entre las fuerzas policiales armadas de los dos sectores. ¡Hasta se transmite la batalla por la radio!

Y Fidel Castro es de la UIR y por ende se acostumbra desde muy joven a la "política armada". Incluso el presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios FEU, Manolo Castro, es asesinado en esa época. Asesinado por "enemigos" o "rivales" desconocidos.

³² Sin embargo, el salto de la exportación azucarera de 95 millones en 1940 a 167 millones en 1941, no se debió a un incremento de la zafra sino al alza del precio del azúcar, lo que permitió vender la totalidad de la cosecha y también las mieles, subproducto de la Zafra.

³³ Las exportaciones llegaron al último año de la zafra bajo el gobierno de Batista (1944), a la cifra de \$ 427 millones. En los 4 años, de 1945 a 1948, que ocupó la presidencia de Ramón Grau San Martín, las exportaciones arrojaron un saldo de 409 millones, 475 millones, 746 millones y 709 millones de pesos respectivamente.

Pocos días después, Castro toma parte en “Cayo Confites”, un intento fracasado de enviar un grupo armado para derrotar al dictador Trujillo de la República Dominicana en 1947. Huelen muy mal las fechas de los acontecimientos... primero el enfrentamiento entre la UIR y la policía de Salabarría el día 15 de septiembre. Y muy luego, la desarticulación del complot del “Cayo Confites”. Parece a una película de “James Bond”. ¡Todo fríamente calculado!

Bueno, Grau ocupa los bandoleros como matones políticos para asegurar su control sobre el país, sobre el mundo estudiantil, sobre lo político, y sobre el mundo sindical.

En aquel mundo sindical, bajo la presión de la guerra fría, la CTC se divide entre la CTC-comunista y la CTC-Auténtico en 1947. El Presidente Grau es Auténtico, y como el Estado reconoce solamente una central sindical, la CTC de los Auténticos gana la pelea. Se expulsa de las dirigencias sindicales a todos los que no están de acuerdo con la política sindical Auténtica y se instala una burocracia sindicalista anticomunista y corrupta identificada con el nuevo secretario general de la CTC, Mujal. Eso no es decir que los dirigentes anteriores comunistas no eran burócratas o que no practicaban la politiquería. Eran burócratas y sí practicaban la politiquería. Pero Grau se impone y hasta se asesinan varios dirigentes; los bandoleros están muy metidos en eso.

A principios de 1948, se asesina a Jesús Menéndez, el dirigente azucarero que negoció el derecho de la diferencial”.

Cualquier chileno que conoce un poco el pensamiento de Clotario Blest sabe lo que él diría sobre este tipo de corrupción y peleas internas. Ni hablar de lo que diría sobre la construcción de una central (la CTC) “desde arriba”, de una Central que no negocia directamente con los patrones sino que es un brazo del Ministerio del Trabajo.

En el mismo año de 1948, se elige Presidente otro “Auténtico”, Carlos Prío. Y la corrupción suma y sigue; es un escándalo público y son los Auténticos los que integran el crimen organizado con los negocios “legales”.

Mejor hacernos la pregunta del por qué de la corrupción... Llegan grandes inversiones desde afuera. Entre 1946 y 1956 llegan US\$700 millones y la corrupción y el gansterismo son hijos de ese río de dinero que entra – y luego sale- de la isla.

En 1950, cerca de 80% del presupuesto nacional es utilizado para el pago de salarios de cargos burocráticos, y no invertido en el sector productivo. Aproximadamente 186 mil personas, el 11% de la fuerza de trabajo, están empleados en el gobierno en aquel mismo año 1950.³⁴

En fin, en la década de los '50 los norteamericanos controlan el 90% de las minas y de las haciendas, el 40% de la industria azucarera, el 80% de los servicios públicos y el 50% de los ferrocarriles y de la industria petrolera. Pero igual, el poder económico de los empresarios cubanos ha crecido. Sin embargo, siempre se organizan con socios de los EE.UU. porque saben quien manda. Los cubanos y las empresas de los EE.UU. trabajan juntos. Los gringos felices con su control sobre el país y sobre la economía. Los empresarios cubanos, felices con su pedazo de la torta. Los dirigentes de la CTC felices con los billetes que les pasan para “cerrar” las negociaciones y muchos de sus socios no tan infelices tampoco.

Sin embargo, los campesinos no son felices con su vida tan precaria. Los estudiantes y pequeños comerciantes que no tienen los contactos para encontrar un buen trabajo, tampoco son muy felices.

Y Batista, los oficiales jóvenes del ejército y los empresarios norteamericanos tampoco son felices porque a algunos les tocan los arreglines y la coima de la politiquería y a otros no.

El “entendimiento” entre los gobiernos Auténticos y la CTC controla bien el movimiento sindical pero también crea obstáculos en la instalación de nuevas formas de ganar dinero, y el dinero, como sabemos, es muy cerca al corazón de los empresarios. Mujal y su gente se entregan al gobierno, pero el gobierno tiene que entregar su parte, en forma de acuerdos de sueldos no tan miserables, control de despidos. No hay nada gratis en este mundo. Eso ya sabemos todos, pero los empresarios norteamericanos no están tan felices porque ellos saben que pueden aprovechar mucho más sus inversiones.

³⁴ “Che Guevara y el debate económico en Cuba”, Luiz Bernardo Pericás, Editorial Corregidor 2011; Pág. 35

La segunda dictadura de Batista.

En 1952, hay convocatoria a elecciones otra vez. La nueva generación de candidatos a las elecciones incluye a Fidel Castro que se presenta por el partido de los Ortodoxos, constituido en 1947 para representar lo que consideran como la genuina tradición nacionalista traicionada por los Auténticos de Grau San Martín. Fidel Castro milita en los Ortodoxos casi desde su fundación.

Para los chilenos que saben algo de la campaña de Ibáñez del Campo en los años '50, con su lema "*barrer con los políticos*", no les va a sorprender que el símbolo de los Ortodoxos es una escoba y su lema "*Vergüenza contra el dinero*."

Sin embargo, tres meses antes de las elecciones, el día 10 de marzo, altos oficiales militares descontentos con el curso que sigue el país, y sin vínculo alguno ni consultar con EE.UU., invitan a Batista y un grupo de oficiales jóvenes a encabezar su golpe. Es un golpe relativamente bien recibido porque la mayoría del campesinado, muchos de cuyos hijos son los soldados, aún creen en el Batista de los años '40.

Pero el Presidente Auténtico se niega a entregar a estudiantes las armas que tiene guardadas en el palacio -armas guardadas para situaciones precisamente de ese tipo. Y se va.

Mientras tanto, una huelga general de protesta no alcanza casi ningún éxito porque Batista toma el control de todas las comunicaciones, las radios y la TV. Poco dura el llamado a huelga, porque Batista renueva el acuerdo que Mujal tiene con el gobierno Auténtico. Ese gobierno pagaba un subsidio al CTC que cubre la diferencia entre las cotizaciones y los costos de la central. El acuerdo entre Batista y la CTC garantiza que, a pesar del "cambio de gobierno", el dinero va a seguir llegando a las cuentas de la Confederación. Y la CTC saca de Batista la garantía que no va a "atacar" a los sindicatos. De hecho, los trabajadores mejor organizados siguen recibiendo los beneficios ganados desde los años '40 con la ayuda del "Ministerio".

Para Fidel Castro y quienes le rodean, el golpe confirma que es imposible liberarse de Batista por métodos electorales. Y también confirma la corrupción de la CTC.

Claro que los gringos aceptan a Batista sin problemas. Ellos son el poder detrás del trono y él siempre ha sido un fiel servidor de los intereses norteamericanos. Aplica en toda la línea, a partir del año 1952, el programa económico para Cuba propuesto por la misión del Fondo Monetario Internacional, conocido como la "Misión Truslow". El FMI va a "modernizar las relaciones laborales"... ¿suena conocido?

Bueno, ya sabemos algo de la "cubanización" del azúcar de los años '40. Ese proceso sigue después de la guerra y significa que en 1958, el 50% del cultivo del azúcar está en manos cubanas. No es un problema para los norteamericanos, porque ellos controlan el precio del azúcar que importan, fijan las cuotas de la zafra y controlan el comercio y los servicios financieros. Tampoco es en problema el hecho que las tierras de cultivo de azúcar son propiedad cubana.

Pero el segundo gobierno de Batista no tiene el lado "progresista" del gobierno de los '40. Es, en fin, más de lo mismo. La misma corrupción, las mismas casas de putas y casinos, la misma mafia y policía corrupta y represiva.

Podría haber organizado e impulsado la intervención "en grande" del Estado en la economía, como hacen los generales de la dictadora en Brasil. Pero no. Quizás porque ya hay empresarios cubanos ricos. Quizás porque los EE.UU. habrían opuesto a la "cubanización" de la industria y los servicios financieros. Pero lo más probable es el hecho que el país entra en una crisis económica.

En fin, los gobiernos de los Auténticos son más bien de corrupción y despilfarro. Y desde 1952, el régimen de Batista también lo es. Los únicos que quedan con las manos más o menos "limpias" después de tantos años de acuerdos oscuros y bien pagados son la nueva generación de nacionalistas de los "Ortodoxos", y los sindicalistas independientes rebeldes.

Veremos en las próximas páginas cómo crecen estos dos sectores durante los años '50.

La ráfaga de capital.

Para entender los nuevos rebeldes nacionalistas y sindicalistas, es indispensable entender las condiciones económicas de los años '50.

Después de la segunda guerra mundial, aunque aumenta la producción de azúcar en Europa, la demanda también aumenta mucho y sube el precio del azúcar. Sin embargo, después de la efímera bonanza azucarera provocada por la guerra de Corea, el precio del azúcar baja de 7,41 centavos el dólar en 1952 a 3,83 centavos en 1954. Batista decreta una restricción de la producción azucarera cubana con el objetivo de estabilizar los precios.

Su primera medida es detener la venta de una parte del azúcar producido en la zafra de 1952. Se limitan las zafras de los cinco años siguientes a la cifra de 5 millones de toneladas. El gobierno de Estados Unidos dicta nuevas leyes que limitan la entrada de azúcar cubano en ese país y la industria azucarera cae en una profunda crisis y con ella toda la economía, debido a la condición de país mono productor supeditado al mercado norteamericano. Mientras Cuba restringe sus zafras, los otros países siguen aumentando su producción y por ende no se estabilizan los precios.

Como respuesta, el gobierno de Batista propugna una política de crédito estatal e inversiones – más de 500 millones de dólares- que permiten estimular el mercado interno deprimido por la recesión azucarera.

Gracias a este respaldo surgen monopolios en varias ramas tales como transporte aéreo y terrestre, ferretero, fósforo y textil controlados directamente por Batista y sus amigos. Cuba ya no es un mono exportador porque produce no solamente azúcar, sino también níquel y tabaco a gran escala...

Además, algunos capitalistas norteamericanos comienzan a invertir en sectores como el eléctrico y el minero (algunas veces en asociación con el gobierno cubano), en grandes tiendas y en la cría de ganado. Ya vimos que esa ola de inversión comenzó en los años '40, bajo los gobiernos de los "Auténticos". Esas nuevas inversiones llegan a US\$700 millones entre 1946 y 1956. Sin embargo, las ganancias se envían "de vuelta" a los capitalistas afuera. Se reinvierten solamente 100 millones de los 700 originales. ¡Buen negocio!

La política de "buen amigo" de los capitalistas norteamericanos trae el agotamiento de los dólares que tiene el Estado; se reducen de 532 millones de dólares en 1951 a solo 77,4 millones en 1958. ¡Se envían todos los dólares afuera, y desaparecen las reservas de oro también!

Esto, unido al déficit del balance de pagos – 179 millones de dólares entre 1954 y 1956 – obliga al Gobierno a solicitar retiros de sus depósitos en el FMI.

En estas condiciones, los ricos de Cuba invierten 648 millones de dólares en la burbuja del sector inmobiliario, y el resto de envía "afuera".

Frente a esta situación, se echa de menos la Constitución de 1940, el Estado de Bienestar de esos años y muchos sueñan el fin de la politiquería y el abuso de la riqueza.

Los trabajadores organizados de la CTC no han perdido las condiciones que ganaron en esos años, pero sus organizaciones, en gran parte, son corruptas y muy poco democráticas. Sin embargo, el mundo de los trabajadores no está tranquilo, tranquilito, tranquilo. Y el mundo estudiantil lejos de tranquilo.

Los estudiantes.

Ya hemos visto que desde los años '30, los estudiantes son una fuerza importante en la lucha social. Antes del golpe de Batista en 1952, el movimiento estudiantil de la Universidad de La Habana sufre una profunda crisis debido a la corrupción y politiquería de sus dirigentes. Los cargos estudiantiles se utilizan para escalar posiciones politiqueras y hasta gansteriles.

Pero de la crisis nace una nueva generación de estudiantes. Leer una descripción de sus actividades me hace pensar en los estudiantes chilenos hoy en día.

Según Marta Harnecker...

"El año 1953 comienza agitado. El 10 de enero, los estudiantes erigen un pequeño pedestal frente a la escalinata universitaria sobre el cual es colocado el busto de Mella (iniciador del movimiento de Reforma Universitaria en Cuba). A continuación se desarrolla un breve acto político con la participación de unos 100 estudiantes, que es interrumpido por la presencia de los militares batistianos. El 15 de enero, cuatro días más tarde, el busto amanece embadurnado de chapapote, en una evidente profanación [...] La provocación encontró respuesta inmediata en el estudiantado universitario. La protesta fue creciendo rápidamente en

amplitud y violencia. A la mañana siguiente toda la zona cercana a la Universidad se convirtió en campo de batalla entre los estudiantes y la policía. [...] “

“En la plaza Cadenas, los estudiantes revolucionarios comenzaron a movilizar al estudiantado de las distintas escuelas [...] Se destacaba la presencia del militante de la Juventud Socialista, Armando Mirabal, quien ardientemente expresaba su denuncia contra la dictadura. [...] Pronto la plaza Cadenas se desbordó en la escalinata, y ésta en las calles adyacentes a la Colina. Miles de estudiantes empezaron a formar una masa agitada que gritaba contra Batista. Estudiantes que no eran vistos frecuentemente en los actos universitarios se sumaron ese día a la manifestación desde el primer momento.” Hubo cinco heridos a bala entre los manifestantes. Algunos estudiantes armados repelieron la agresión de las fuerzas de la dictadura, provocándose intercambios de fuego. [...] “

“Pero la masa estudiantil de regreso a la Universidad no cedió en número ni en ardor. Para contestar la agresión armada, miles de estudiantes empezaron a arrojar piedras y todo lo que encontraban a mano contra la policía. Pronto las calles L y San Lázaro fueron cubiertas de piedras y escombros. Los estudiantes, bajo el tiroteo, continuaban lanzando nuevos obstáculos para impedir el paso de las fuerzas represivas.” “La acción estudiantil [...] marcaría un hito histórico en la lucha contra la tiranía de Batista.” La “vacilante y comprometida” dirección de la FEU trató de sujetar a la masa pero ésta la arrastró al combate. “

“Esa tarde, con la colina universitaria llena de estudiantes, los representantes de los sectores más revolucionarios dentro del movimiento estudiantil propusieron organizar una manifestación hasta el monumento de los estudiantes fusilados por el colonialismo español en 1871. Los dirigentes de la FEU dudaban, pero la propuesta fue acogida con entusiasmo por la masa, que comenzó a agruparse en la escalinata y a bajar hacia la calle San Lázaro.”

“Una poderosa manifestación formada por varios miles de estudiantes inició la marcha por la calle San Lázaro rumbo al Mausoleo de los Estudiantes. La policía trató infructuosamente de detenerla al cruzar la calle San Lázaro. Los dirigentes de la FEU trataron de hacer otro tanto. Los gritos de ¡Abajo Batista! y ¡Abajo la dictadura! resonaban en las calles al paso de los estudiantes.” Cuando faltaban algunos cientos de metros para alcanzar el paseo del Prado y el mausoleo, una densa barrera de fuerzas represivas cerró el paso al final de la calle San Lázaro. “Varias filas de policías y soldados con armas largas, carros perseguidoras y bombas flushers en disposición combativa, se interponía a la marcha de los estudiantes.”

“La vanguardia de la manifestación, formada por los más aguerridos estudiantes revolucionarios Echeverría, Carbó, Chomón, Marcelo Fernández arremetió contra la muralla policial que en el primer momento retrocedió ante la acometida juvenil, repartiendo golpes con sus armas. El impulso de la columna estudiantil no cedió y trató de desbordar a las fuerzas represivas, con el afán decidido de llegar a su objetivo, del cual la separaban escasos metros.” En el enfrentamiento “cayó, mortalmente balaceado, el guantanamero Rubén Batista Rubio, primer mártir estudiantil contra la dictadura de Fulgencio Batista.”

“Los estudiantes de todo el país estuvieron a la vanguardia” en los actos de “homenaje a Martí, y junto a esos estudiantes un grupo anónimo, integrado por unos 1.200 jóvenes que respondían a una organización desconocida hasta entonces” que muy pronto haría notar su disciplina y combatividad. Se trataba de los jóvenes que se estaban organizando en torno a Fidel.

Bueno, no sé si la descripción es un poco exagerada, pero es más que obvio que los estudiantes son una fuerza importante bajo el régimen de Batista. Y aún más cuando un grupo de ellos, la mayoría integrantes de la Juventud Ortodoxa, asalta al Cuartel Moncada en la ciudad de Santiago de Cuba. ¡Es la segunda fortaleza militar del país!

El 26 de julio de 1953, a las 6:00 a.m., Fidel Castro guía un grupo de aproximadamente 120 rebeldes para atacar el segundo cuartel militar más grande en Cuba, sede central del fuerte regimiento de Antonio Maceo, bajo el mando del presidente Fulgencio Batista. No sobra recordar que a Raúl Castro inicialmente los organizadores y Fidel, no lo quieren incorporar al asalto porque es hombre de los comunistas, y el movimiento insurgente es anticomunista. Ya en las últimas horas previas a la acción es que a Raúl se le permite participar en el Asalto.

El grupo constituye una caravana de dieciséis automóviles para dar la sensación de ser una delegación dirigida por un oficial de alto rango enviado desde la parte occidental de Cuba. Su plan es que un primer grupo de veinte hombres guiados por Abel Santamaría tomaría el hospital civil en la parte trasera del cuartel, un segundo grupo de cinco hombres dirigidos por Léster Rodríguez tomaría el edificio de Audiencia (Palacio de Justicia), y un tercer grupo de 90 hombres, dirigido por Castro, tomaría el cuartel, incluyendo el radiotransmisor.

El ataque comienza mal. La caravana de automóviles se separa al llegar al cuartel, y el automóvil que lleva el armamento pesado se pierde. Además, muchos de los rebeldes que forman parte del ataque no asisten por falta de armas. Los rebeldes también pierden la posibilidad de sorpresa cuando Fidel Castro pierde el control de su automóvil, choca, y alguien de los rebeldes abre fuego para cubrirlo. En la autobiografía de Castro, afirma que conduce su automóvil y un grupo de soldados en la puerta del cuartel se dan cuenta de un ataque en marcha. Los hombres en los automóviles detrás saltan de sus automóviles, creyendo que estaban dentro del cuartel, y se toca la alarma antes de que se infiltraran dentro del cuartel. De acuerdo con Castro, este es el error fatal de la operación. El resultado principal de estos eventos es que los rebeldes están superados en un número mayor de 10 a 1.

Quince soldados y tres policías y nueve rebeldes resultan muertos en el combate. Fidel Castro recuerda que cinco rebeldes mueren durante el enfrentamiento, y cincuenta y seis son asesinados después por el régimen de Batista.

Un puñado de rebeldes, incluyendo Fidel Castro, se escapan a un campo cercano, siendo detenidos muy luego. De allí en adelante, nace el nombre M-26-7, de la fecha 26 de Julio.

Los trabajadores cubanos en los '50.

Pero en el mundo del trabajador, es algo distinta la situación.

Muchos piensan que Cuba, pequeña isla azucarera, era una sociedad rural en los años '50, con pocos trabajadores industriales, y por ende la lucha tiene que comenzar en el campo. No es así.³⁵

Alrededor del 57% de la población es urbana, más de la mitad vive en ciudades con más de 25 mil habitantes y un tercio en 4 ciudades con más de 100 mil habitantes. En Chile en 1952, 60% de la población vive en ciudades. En fin, Cuba es una sociedad urbana.

La clase trabajadora cubana es relativamente grande en comparación con el resto de la población. De acuerdo con el censo de 1953, hay más o menos 327 mil obreros en las industrias, 396 mil en sectores de servicios, 232 mil en el comercio y 104 mil en los transportes, totalizando más de un millón de personas. En el sector agrícola el número es de 819 mil. En 1958, de una fuerza de trabajo de 2 millones 204 mil trabajadores, 549 mil son empleados.

Bueno, el mero hecho que hay un millón de trabajadores no nos dice que trabajan juntos, en grupos. Veremos, entonces, dónde laboran los trabajadores industriales cubanos. En 1954, 63% de los lugares de trabajo son pequeños (menos que 10 trabajadores), 31% son medianos (entre 11 y 100 trabajadores) y 6% son grandes (más que 101 trabajadores).

Parece, entonces, que muchos trabajadores laboran en talleres chicos. Pero las empresas grandes son muy grandes y por eso son bien bien importantes para la organización de la clase trabajadora. Por ejemplo, en la Textil Ariguanabo laboran 3 mil trabajadores, en la Betroma 600, en la Concordia textil 635, en la Fábrica Cubana de Tejidos 589, en la Rayonera de Matanzas 1308. Pero esas empresas muy a menudo forman parte de un grupo de empresas.

Es decir, El grupo Rockefeller es el accionista más importante de la Moa Bay Mining (nickel), Freeport Sulphur Co., (azufre), Nickel Processing Corp. (níquel), Goodyear Tire and Rubber (gomas), Standard Oil (petróleo) y Chase Manhattan Bank. El grupo Morgan tiene Sun Oil (petróleo), Coca Cola (bebidas), Cuban Tabaco (tabaco), B.F. Goodrich y Procter and Gamble (jabón).

Esos grupos multinacionales, y unas empresas nacionales, son monopolios en muchas industrias y servicios.

Por ejemplo, la producción de goma esta monopolizada por la U.S. Rubber y la Firestone.

Y aproximadamente el 80% de la producción de jabón es controlado por la Palmolive y Procter y Gamble.

Y el 80% de las máquinas para fábrica de azúcar es producido por una sola empresa en Sagua Grande.

Y dos fábricas de papel de la Habana satisfacen toda la demanda del país.

Y la American Agricultural Chemicals produce casi todos los fertilizantes usados en la isla.

³⁵ Citado en "Che Guevara y el debate económico en Cuba", Luiz Bernardo Pericás, Editorial Corregidor 2011; Pág. 37

Y toda la producción de rayón esta en manos de la Rayonera de Matanzas que pertenece al grupo de los hermanos millonarios norteamericano-cubanos Burke.

Y casi toda la producción textil es controlada por la Textilera Ariguanabo, también de la familia Burke.

Bajo la presión de la crisis del azúcar, los empresarios presionan por aumentos en la productividad, pero enfrentan mucha oposición, organizada por los sindicatos, a sus planes.³⁶ Detrás de esa oposición está el hecho real de la cesantía; más productividad significa, generalmente, más despidos en condiciones en que es muy difícil encontrar un trabajo estable. Los patrones, por lo tanto, necesitan el apoyo político de Batista, y por ende de dirigentes sindicales como Mujal para imponer sus planes.

En 1950, la empresa de cemento Mariel, gasta cien mil dólares en la instalación del equipamiento de carga "a granel" en el puerto de Habana. Pero el sindicato obliga a la empresa a ocupar tantos estibadores como antes, y la empresa tiene que desmantelar su nueva maquinaria. Con esa experiencia, los patrones de los puertos no quieren invertir sin la garantía que los mismos trabajadores van a utilizar esta nueva y costosa maquinaria, y con cuidado.

Los patrones pueden ganar pero mucho dinero con cambios en la productividad... En los puertos azucareros, por ejemplo, se cargan más o menos 800 toneladas de azúcar en un barco al día con los métodos antiguos. Pero con la carga "a granel", se cargarían 400 toneladas en media hora, y con la mitad de los estibadores.

La crisis económica provoca una reacción también entre los trabajadores. Por ejemplo en la región de Matanza³⁷, florecen huelgas de trabajadores azucareros y de sisal frente a las reducciones en sus salarios. Por otro lado, más bien a nivel parlamentario, el dirigente máximo La Federación de Trabajadores Textiles de Matanza, Julián Alemán, un Ortodoxo, crea un comité para pelear por la implementación de la Decreto 2144, lo que autoriza la importación, sin tarifa, de fibras sintéticas cuando faltaban fibras nacionales, y así evitar la cesantía de los trabajadores textiles.

La crisis provoca todo tipo de conflictos, por ejemplo entre los colonos (pequeños productores agrícolas) y los trabajadores de las centrales azucareras. En el mes de enero de 1954, los colonos de la Central España de Matanza protestan porque los dirigentes sindicales de la central Tinguaro apoyan el comienzo de la cosecha sin que se liquidaran los pagos a los colonos para la cosecha de 1953.

Y se toman presos dos dirigentes de la Federación de los trabajadores azucareros, FNTA, por ordenar que no se procesaran la cosecha en la central Cuba hasta que los colonos paguen los salarios que debían a los trabajadores agrícolas.

A fines de 1952, los trabajadores textiles de la planta Ariguanabo no reciben los sueldos que tienen pendientes. Los trabajadores de las plantaciones de sisal de Camariaoca, Cárdenas y Carbonera en Matanzas tampoco reciben el dinero que sus patrones les deben. A fines de septiembre, el sindicato de la planta Rayonera comienza un "trabajo a desgano" cuando el dueño de la planta, el millonario Burke Hedges, se niega a entregar la lista de trabajadores que se necesita para comenzar negociaciones laborales.

Comienza una huelga en varias plantas que, a fines de septiembre, llega a la planta de Ariguanabo y la planta de sisal de Guanajay, entre otras. Alrededor de treinta mil trabajadores están en huelga, obligando el cierre de los departamentos de ropa en las tiendas grandes en Santiago. La policía toma preso a 300 dirigentes y 2500 trabajadores. En otra oportunidad se toma preso a Conrado Bécquer, secretario general de la Federación de los trabajadores azucareros y congresista ortodoxo de la época. Entre mayo 1953 y Junio 1954, los trabajadores de La Rayonera están en conflicto otra vez, exigiendo la aplicación del Decreto 2144.

Más tarde, en 1955, varios congresistas norteamericanos proponen una ley que va a aumentar la producción azucarera en sus regiones y así a empeorar la crisis en Cuba. ¡Los cubanos tienen que sufrir una crisis sin fin, parece!

³⁶ Ver más detalles en el excelente trabajo: Cushion, Stephen (2010) *The Most Expensive Port in the World: Dock Workers and the Cuban Revolution 1948-1959*. Society for Caribbean Studies Annual Conference Papers, 11. ISSN 1471-2024

³⁷ "Insurrection and Revolution: Armed Struggle in Cuba, 1952-1959", Gladys Marel García-Pérez

Los patrones exigen que el trabajador labore más por menos dinero, porque de aquel trabajo nace el huevo de oro. Exigen cambios en las técnicas del trabajo, pero ya saben que hay peligros en ese tipo de cambios.

Bueno, el gobierno anterior, del ortodoxo Carlos Prío, ya ha decretado el uso de la nueva tecnología, pero no lo implementa, por susto de las consecuencias laborales. Batista confirma el decreto, pero quiere implementarlo con la ayuda que puede ofrecer Mujal. Mujal ya ha negociado un acuerdo con Batista y los empresarios sobre la deducción obligatoria de las cuotas sindicales por planilla. De esa manera, se independiza aún más de los socios de los sindicatos base, pero ahora le toca devolver la mano y eliminar la oposición de los estibadores al nuevo sistema de carga de azúcar en los puertos.

Sin embargo, con la crisis económica del azúcar los patrones quieren bajar los sueldos y aumentar los despidos desde ya, incluso, la empresa norteamericana Ferrocarriles Consolidados presiona para realizar despidos en muy corto plazo.

En el mes de Mayo del año 1954, los estibadores comienzan a organizar asambleas en los puertos y a discutir su oposición a la carga "a granel". Eligen sus delegados al Congreso de su Federación, con el mandato de oposición al nuevo sistema, Mujal intenta convencer a los delegados de cambiarse de opiniones y no respetar el mandato de la base, pero al final decide llenar el Congreso con delegados falsos. Gana la votación sobre las nuevas prácticas por 143 votos a 78 y muy luego Batista emite Decreto 3341 que regulara la nueva forma de carga. Pero Batista y Mujal deciden de dejar la implementación de las normas a nivel local en las manos de Ministerio de Trabajo, porque saben que no tienen control sobre los sindicatos locales en los puertos. Es decir, cuando haya oposición a las normas en un puerto, el Ministerio envía las fuerzas policiales y asigna nuevos dirigentes al sindicato. (Cosa muy similar a lo que hizo Ibáñez en Chile cuando implementa las leyes laborales en los años '20.)

Bueno, a fines de 1954, la empresa norteamericana Ferrocarriles Consolidados que opera la red ferroviaria en la región este del país, anuncia un recorte de sueldos de 20% y 1.550 despidos. Las compañías ferroviarias son dueñas de varios puertos, entonces cuando los trabajadores ferroviarios salen en huelga en contra de los despidos, reciben mucho apoyo de los estibadores. Los ferroviarios salen en dos huelgas muy activas, una en diciembre de 1954 y la otra en febrero de 1955 y obligan al Gobierno a llamar a una "tregua" entre trabajadores y empleador. Sin embargo, el informe del gobierno recomienda, con el respaldo de la CTC, no solamente un recorte de sueldos de 8%, sino también 800 "jubilaciones obligatorias", un horario de trabajo más largo, reducciones en los servicios, y un acuerdo firmado de ilegalizar las huelgas. Acto seguido, dentro de 48 horas florece una huelga de diez mil trabajadores que paraliza toda la red ferroviaria. El ejército comienza a obligar a los trabajadores de operaciones y señalética a laborar "a punto a pistola". Sus mujeres toman la batuta y organizan comités de solidaridad en las poblaciones y buscan ayuda.

Ya vimos que hay también conflictos entre los trabajadores azucareros, pero Batista y Mujal maniobran para postergar el enfrentamiento con los estibadores y ferroviarios hasta después de la zafra a fines de 1955, y así evitar un conflicto entre el gobierno y sus aliados empresarios por un lado, y los trabajadores de los puertos, los ferrocarriles y el azúcar por el otro.

Los trabajadores bancarios también están en huelga en el año 1955, pero al terminar el conflicto Mujal interviene en el Sindicato Bancario de la Habana para "imponer disciplina".

A fines del mismo año, comienza un conflicto en la industria más grande del país, el azúcar, en un año en que ya han ocurrido un montón de conflictos locales provocados, en una forma u otra, por la crisis del azúcar.

En la industria azucarera existe una costumbre de lograr un acuerdo sobre el pago a los trabajadores de un "diferencial", o un bono, basado en el precio del azúcar en el mercado. Sin embargo, el gobierno ha restringido la entrega de azúcar al mercado, y su precio en el mercado es bajo, entonces cuando los patrones calculan la diferencial, llegan a la conclusión que no tienen por qué pagar. Los trabajadores rechazan "desde abajo" la respuesta de los empleadores.

El gobierno, y la dirigencia de la CTC, se niegan a negociar con los trabajadores. Los dirigentes de la Federación Nacional de Trabajadores Azucareros (FNTA), también amigos de Mujal, denuncian las demandas de sus propios socios como poco razonables.

Por otro lado, dos dirigentes honestos de la FNTA, Conrado Rodríguez y Conrado Bécquer se oponen a la CTC, pero los expulsan de la Federación junto a muchos de los activistas que los apoyan. Luego intentan crear una alternativa a la FNTA, pero sin éxito.

A pesar de la represión, antes de fines de diciembre, 500,000 trabajadores del azúcar están en huelga. Se levantan barricadas en los caminos, toman centros de ciudades y edificios municipales y se queman campos azucareros. La policía toma preso a cientos de huelguistas y matan a algunos.

Debido a los sucesos que se viven, Frank País, coordinador de M-26-J, hace una visita a la ciudad de Guantánamo, centro de activismo de la huelga ferroviaria y conversa con dos dirigentes Octavio Louit y Antonio "Ñico" Torres. Octavio Louit forma una sección del M-26-J en la ciudad en septiembre de 1955 y comienza a crear una red de células, cada una con un encargado de coordinación, de sabotaje, de finanzas, de propaganda y de acciones masivas como huelgas. Cada integrante de la célula recluta diez más para ayudar en el trabajo y como resultado, las células durante sus vidas logran que trabajadores de las empresas telefónicas cortaran las líneas de teléfono, que trabajadores azucareros quemaran campos azucareros, y que trabajadores ferroviarios descarrilaran trenes que llevaban rompehuelgas.

Bueno, a volvamos a la huelga de los trabajadores del azúcar.

La policía también ataca una demostración organizada por la federación universitaria en apoyo de la huelga el día 7 de diciembre. Así se crean lazos de solidaridad entre los estudiantes y los trabajadores y los estudiantes llaman a una huelga de protesta contra la violencia de la policía una semana después. A pesar de la oposición virulenta por parte de la CTC, la huelga logra bastante apoyo; por ejemplo, ese día los estibadores se niegan a trabajar en varios puertos. De hecho, durante la huelga los estibadores en todos los puertos grandes del país se niegan a cargar azúcar a los barcos.

"En Las Villas," explica Conrado, "la huelga estaba grande. La FEU (Federación de Estudiantes) envió a Fructuoso Rodríguez, quien estaba en Santo Domingo cuando lo tomaron preso. Se declararon "muertas" a varias ciudades; se tomaron los municipios y las iglesias. Se paró el transporte en la carretera central. Trabajamos juntos con los Comités de la Defensa de las Demandas Obreras del PSP, y también con los compañeros de las unidades de acción y sabotaje del M-26-7, y con muchos estudiantes del Instituto. Pasó algo similar en otras Provincias....

Murieron dos personas en esos días combativos: Everardo Carrera, un obrero de Los Palos en Nueva Paz; y Heriberto Espino, un obrero agrícola de Quemado de Guines. En Ciego de Avila fue herido Pedro Martínez Breito, el dirigente estudiantil de la Escuela de Ciencias del Comercio.

Cuando José Antonio Echeverría, dirigente más conocido de los Estudiantes, salió de la cárcel, hizo un tour de las escenas de batalla con René Anillo y Julio García Oliveras. Este última recuerda que: "Lo que vimos parecía a un campo de guerra. Los obreros azucareros habían cortado árboles para impedir el tránsito de los vehículos, y habían destruido el pavimento. Cuando visitamos las aldeas, José Antonio paró y conversé con la gente. En Santa Clara, nos encontramos con Conrado Bécquer e intentamos liberar a Fructuoso. En Ciego de Avila, visitamos a Martínez Brito, quien estaba en la casa de sus padres intentando recuperarse de sus heridas. El movimiento era tan fuerte que el ejército se retiró a sus cuarteles y los trabajadores controlaban las calles....

Octavio Louit Venzant, dirigente de la sección obrera del M-26-7 en Guantánamo, cuenta que, el día antes de la huelga, visitó las centrales azucareras con Osmel Francis de la FEU, para convencer a los obreros para integrarse en la huelga. Se tomó la oficina de la Federación Regional de trabajadores y el Municipio. Los integrantes de las unidades de acción y sabotaje hicieron muchas acciones de apoyo. Los obreros del Ferrocarril, los choferes de buses y los comerciantes todos se integraron a la protesta. "Más que una acción de los trabajadores azucareros, parecía más una lucha generalizada del pueblo y todos los trabajadores."³⁸

La CTC no puede evitar la huelga, sin embargo, toma control de la situación y negocia el fin del conflicto. El PSP, que está bien metido en la huelga, intenta organizar la continuación del conflicto, pero sin éxito. En fin, los trabajadores azucareros pierden su huelga a principios del año 1956. Mientras tanto, en el mes de febrero de ese año, nace la primera hija del Che y de Hilda en México. Se llama Hilda Beatriz Guevara Gadea.

³⁸ Alina Martínez Triay, "The sugar workers strike of 1955"

Desde hace mucho tiempo existe una red de activistas dentro de los trabajadores ferroviarios de la provincia Oriente. Este grupo conduce la “Delegación 11 de la Hermandad Ferroviaria” que nace con la huelga no-oficial contra la política gubernamental de Batista y sus aliados, en 1943, que prohibía las huelgas, con acuerdo con los EE.UU., durante la segunda guerra mundial.

No sobra recordar que en esos años, en 1944, mientras el presidente del PSP Juan Marinello es ministro sin cartera del gobierno de Batista, la dirección de la CTC, bajo la dirección dominada por el PSP, apoya aquella política del gobierno. Por ende los dirigentes de los ferrocarrileros no son amigos del PSP.

Con el propósito de enfrentar los ataques de la empresa y de reconstruir la organización base del sindicato ferrocarrilero después de la huelga, se organizan en 1956 una serie de huelgas cortas y trabajos “según las reglas”, y cuando en el mismo período, Conrado Bécquer de los azucareros y el ex-dirigente de los banqueros, José María de la Aguilera, se afilian al M-26-7 y son dirigentes, juntos a Octavio Louit y Níco Torres, de su Sección Obrera, reciben duras críticas del PSP por tomar ese camino. Después, la célula del M-26-7 en el puerto de Santiago es formado por un militante bien conocido, Santiago Casacó.

En el mes de febrero de ese año de 1956, el PSP toma la decisión de organizar una Conferencia Nacional de Defensa de las Demandas Obreras, con el propósito de enfrentar a Mujal en la CTC. Ya han participado en la organización de la huelga del azúcar y piensan que es el momento de hacer campaña dentro de la CTC.

Cuando, en Noviembre de 1956, Fidel Castro, Che y su pequeño grupo armado llegan en el barco Granma, para toda la red ferroviaria de la región del este del país. y el gobierno no puede enviar sus tropas de Guantánamo a Santiago para matarlos. Juan Taquechel, dirigente comunista de los estibadores de Habana, logra sacar los trabajadores del puerto a huelga en apoyo de la llegada de los guerrilleros, la mañana del día 30.

Al pasar los meses, en enero 1958, es asesina a Felipe Navea, dirigente batistiano de la Federación Sindical de los trabajadores de los portuarios de Santiago. En venganza, la policía mata a cinco trabajadores del puerto en sus casas y como consecuencia, los trabajadores incendian una bodega azucarera. ¡Así está la situación en Cuba!

“Níco” Torres pasa a ser el encargado de instalar las células de trabajadores en todo el país; los militantes de las células en Guantánamo envían armas, ropa y bencina (incluso de contactos de marineros de las FFAA norteamericana en la base) a los rebeldes en la cordillera en los trenes de la red ferroviaria. Pero avanzamos muy rápido porque no hemos hablado nada de los guerrilleros y el movimiento M-26-7 todavía.

El Movimiento 26 de julio.

Ya vimos que, aunque Cuba queda en las manos sucias de los EE.UU., Batista “cubaniza” el cultivo del azúcar desde el año 1937 en adelante. Por ende, no solamente los cubanos ricos quedan muy felices con sus negocios, sino también el “bienestar” instalado por el gobierno de los '40 es visto con buenos ojos por muchos cubanos.

Sin embargo, ese éxito no les toca a muchos de los cubanos de la clase media, de los campesinos y de los estudiantes. Y es en esos sectores donde la nueva generación de nacionalistas encuentra su apoyo.

El Movimiento “26 de julio” se organiza primero en las provincias de La Habana y de Pinar del Río, bajo la forma de cédulas cuyos dirigentes, estudiantes o empleados y muy pocos obreros, provienen casi todos de la pequeña-burguesía.³⁹

³⁹ Cuba, ¿Es socialista?, Rene Dumont, Editorial Tiempo Nuevo, 1970; Pág. 23.

También vimos que son estudiantes integrantes del Partido Ortodoxo, heredero del Directorio de 1933, los que organizan el asalto al Cuartel Moncada del 26 de julio de 1953. El ataque fracasa; muchos mueren y Fidel Castro es encarcelado. Liberado dos años más tarde gracias a una amnistía general, Castro se va a la ciudad de México y ahí se encuentra con el Che.

En el discurso que Fidel Castro pronuncia después del asalto al Cuartel Moncada, "La historia me absolverá", establece el marco de sus políticas futuras. Es un programa de reformas democráticas y económicas que abarca la industrialización y la redistribución de una parte de la tierra, principalmente la de las plantaciones, propiedad de empresas extranjeras y de sus agentes cubanos.

Aquí unos párrafos del discurso:

"En el sumario de esta causa han de constar las cinco leyes revolucionarias que serían proclamadas inmediatamente después de tomar el cuartel Moncada y divulgadas por radio a la nación. Es posible que el coronel Chaviano haya destruido con toda intención esos documentos, pero si él los destruyó, yo los conservo en la memoria.

La primera ley revolucionaria devolvía al pueblo la soberanía y proclamaba la Constitución de 1940 como la verdadera ley suprema del Estado, en tanto el pueblo decidiese modificarla o cambiarla...

La segunda ley revolucionaria concedía la propiedad inembargable e intransferible de la tierra a todos los colonos, subcolonos, arrendatarios, aparceros y precaristas que ocupasen parcelas de cinco o menos caballerías de tierra, indemnizando el Estado a sus anteriores propietarios a base de la renta que devengarían por dichas parcelas en un promedio de diez años.

La tercera ley revolucionaria otorgaba a los obreros y empleados el derecho a participar del treinta por ciento de las utilidades en todas las grandes empresas industriales, mercantiles y mineras, incluyendo centrales azucareras. Se exceptuaban las empresas meramente agrícolas en consideración a otras leyes de orden agrario que debían implantarse.

La cuarta ley revolucionaria concedía a todos los colonos el derecho a participar del cincuenta y cinco por ciento del rendimiento de la caña y cuota mínima de cuarenta mil arrobas a todos los pequeños colonos que llevasen tres o más años de establecidos.

La quinta ley revolucionaria ordenaba la confiscación de todos los bienes a todos los malversadores de todos los gobiernos y a sus causahabientes y herederos en cuanto a bienes percibidos por testamento o abintestato de procedencia mal habida... la mitad de los bienes recobrados pasarían a engrosar las cajas de los retiros obreros y la otra mitad a los hospitales, asilos y casas de beneficencia."

Bueno, cualquiera podría pensar que no hay nada tan dramático en estas demandas. Quieren eliminar la corrupción, dejar libre los pequeños campesinos y repartir una fracción de las ganancias de las grandes empresas industriales a sus trabajadores.

En Chile, la Reforma agraria bajo Frei padre en los años '60 fue diseñada para lograr la segunda y quinta "ley revolucionaria". Y las leyes sociales de Alessandri, "León de Tarapacá", en los años '1920, repartían las utilidades como propone la tercera ley revolucionaria.

El tema, entonces, no es tanto lo que los "Ortodoxos" quieren lograr, sino lo que hay que hacer para lograr esos cambios. En otras palabras, qué tipo de revolución tienen que lanzar para lograr, y sostener, los cambios, las reformas, que el pueblo necesita.

En marzo de 1956, Fidel Castro rompe con los Ortodoxos, y ya "libre", avanza en la construcción de un nuevo movimiento M-26-7. Para lograr reformas, necesitamos una revolución, dice. ¿Pero qué tipo de revolución? ¿Moderada?, ¿Nacionalista?, ¿Comunista?, ¿Anti-comunista? Desde el principio, es ese tema el que se discute dentro y fuera del movimiento 26 de julio.

En 1958, en vísperas de la revolución, Cuba todavía es una economía azucarera dependiente de los Estados Unidos. El azúcar emplea el 25% de la fuerza de trabajo, representa el 80% de las exportaciones cubanas, ocupa el 80% de las inversiones industriales y la mitad de las tierras cultivables.

Y una cuarta parte del gasto público se despilfarra en chanchullos y sobornos de una burocracia cada vez más corrupta.

Los casi 500 mil temporeros del azúcar, por ejemplo, se hunden cada vez más en la miseria. De 170 mil propietarios, 150 mil eran dueños de menos de 20 hectáreas y solamente 600 poseen más de 600 hectáreas.

¿Qué tipo de revolución habría que hacer para cambiar esta situación dramática?

La Sierra Maestra

Un poco antes de la navidad del año 1956, Che viaja con 81 otros en el barquito Granma a Cuba para luchar por la “revolución”. ¿Qué tipo de revolución?...la respuesta depende casi con cuál viajero del Granma conversas.

Bueno, el barco se pierde. Llega dos días atrasado. La gente que les va a ayudar en Cuba se ha ido. El barco queda metido en la arena cerca de la orilla del mar y los 82 tienen que abandonar la mayoría de sus armas, municiones y comida y correr, a plena vista y a pleno sol, para esconderse. El ejército de Batista el dictador los ataca en Alegría de Pío y quedan vivos y libres solamente 22 de los 82. ¡Más o menos el comienzo de la “revolución”!

Pero a pesar del fracaso, Che no echa pie atrás. Ha encontrado su futuro, su libertad personal y libertad compartida con sus compañeros. Va a protegerlos y la protección trae la disciplina en libertad y libertad en disciplina.

La insurgencia en la Sierra, como ejército guerrillero, no es el proyecto imaginado por los del M-26-7 cuando llegan en el Granma. Piensan que la llegada de la guerrilla provocará un alzamiento en las ciudades, una huelga general y un sublevamiento general. Es decir, lo de la Sierra es más bien una solución encontrada ante el desastre de Alegría de Pío. Pero no hay vuelta atrás.

Bueno, mejor ver cómo viven los campesinos de la Sierra Maestra, porque sin base social, el pequeño grupo armado estaría desprotegido, sin comida, sin comunicaciones, sin nada.

Por si acaso, ¡los guerrilleros se llaman “Barbudos” porque es difícil afeitarse en la selva de la Sierra Maestra!

Bueno, los campesinos se llaman “guajiros”. Sobreviven durante ocho meses del año, de lo que pueden sacar de sus chacras. Tienen unos pocos animales, unos chanchos, quizás una mula, quizás un caballo, gallinas. Cosechan miel y trabajan el carbón de espino. Esperan ansiosos los meses de la zafra. En esos cuatro meses ganan un sueldo seguro. Algunos trabajan por un salario diario, otros por “ajustes”, en los que participan algunos otros miembros de la familia.

Construyen sus casas en la muy poca tierra que tienen. Muchos ni siquiera tienen tierra; se llaman “precaristas”. De hecho, “se toman” un poco de tierra del terrateniente. O viven como trabajadores en los fundos de los terratenientes, sin casa. Viven en los pasillos de la casa de fundo. ¡Qué vida!

¿Por qué es importante este hecho? Porque algunos “hombres fuertes” protegen a los otros guajiros contra los guardias armados de los dueños de los fundos, los “mayorales”. Aquellos mayorales intentan expulsar a los precaristas de sus tierras tomadas e imponer “orden” en los fundos. Los “hombres fuertes” protegen a los guajiros, son los “guardias populares” de los guajiros, por así decirlo. Crescencio Pérez es uno de esos hombres y ofrece su ayuda, y la de su familia muy grande, a los Barbudos desde el principio.

En la Cuba pre-revolucionaria, muy pocas personas controlan el azúcar y la ganadería.⁴⁰ Una encuesta efectuada en 1956 revela que el ingreso promedio campesino es de solo 93 dólares por año.

Bueno, el pequeño grupo del movimiento de 26 de Julio pasa varios meses del verano y otoño de 1957 en la cordillera de Sierra Maestra. Al principio, poco apoyo tienen de los campesinos. De hecho, al juntarse con los guajiros, Fidel Castro a menudo juega el rol de un oficial del ejército de Batista, por ende una persona que merezca respeto, porque no sabe si los campesinos van a entregar su grupo a las autoridades porque el ejército y los mayorales tienen una red de soplones, los “chivatos”, muy grande.

Che recuerda que

“de extracción civil, nuestro pequeño grupo estaba adherido a la Sierra Maestra pero no integrado a ella. Íbamos de cabaña en cabaña, no comíamos sino cuando teníamos con qué pagar, apenas nos toleraban... La vida era extremadamente difícil”.⁴¹

⁴⁰ 22 personas naturales o jurídicas – 13 de las cuales eran extranjeras – controlaban cerca del 70% del área azucarera del país y más o menos el 20% de la superficie agrícola en fincas. De otra parte, el 3% de las fincas ganaderas poseía cerca de la mitad de la masa de ganado vacuno (43%) en tanto que el 83% de las fincas apenas tenía alrededor de 25% de la masa ganadera (Cuba el primer bienio de Reforma Agraria”, 1959-61, Jacques Chonchol, Reformas Agrarias en América Latina...)

⁴¹ Rene Dumont, op.cit.; Pág. 23

El pequeño grupo guerrillero sobrevive y el día nueve de enero, ataca una guarnición. El propósito es crear la impresión que es un grupo organizado, eficiente, con la capacidad de vencer al ejército. Logran matar a uno de los mayores más odiados pero casi todos los campesinos abandonan la zona luego del ataque, porque escuchan que las fuerzas iban a bombardearlos.

El Che se convierte en uno de los hombres más duros del grupo. No sufre de nervios, pero sí todavía de ataques de asma. Y como prueba de que es indispensable la disciplina, encuentran colgado del cuello a un desertor del grupo. Las tropas lo han torturado y tiene cuatro balas en su cuerpo. Desde ese entonces, poca reticencia tiene el grupo en matar los chivatos y desertores soplones. Es cosa de sobrevivencia.

El gobierno, en una campaña de prensa, transmite que los "terroristas" ya están muertos, entonces Fidel se contacta con su "hombre", Faustino Perez, en La Habana y pide que se envíe un periodista a su campamento. Llega un reportero del famosísimo New York Times y le hace una entrevista que se publica a fines de febrero de 1957. Es un tremendo golpe publicitario para los Barbudos porque queda bastante obvio que no están muertos. Y el régimen de Batista pierde apoyo porque la guerra no es "buena" para los negocios grandes del azúcar y el tabaco.

¡Por suerte que el periodista no es tan "pillo", porque no ve que la mayoría de los Barbudos sufre de ataques severos de diarrea y está en malas condiciones de salud!

En ese mismo mes de febrero que llega el reportero, también se organiza una reunión del Directorio Nacional del M-26-7. Los dirigentes viven en las ciudades cubanas, donde vive la mayoría de la población cubana. Che no conoce a los integrantes, quienes son, en su gran mayoría, de la clase media, tal como es Fidel. Y también Che.

Entre ellos está Frank País, coordinador del movimiento en la provincia de Oriente. Era vice-presidente de la Federación Estudiantil y antes de la llegada del Granma, el "Jefe" del M-26-7 en Cuba. Tiene solamente 23 años, pero ya cuenta con mucha experiencia de lucha. Faustino Pérez quien tiene 37 años y era dirigente estudiantil de la Universidad de La Habana, con Fidel, después del golpe de Batista, 1952. Es medico y Fidel es abogado. Celia Sánchez también tiene 37 años, y es ella la que hizo el contacto inicial con Crescencio Perez. Armando Hart era estudiante de derecho e hijo de un juez bien conocido. Haydée Santamaría, su mujer, tomó parte en el ataque a Moncada. Ella, su novio y Fidel eran de la juventud Ortodoxa antes. Y por último, Vilma Espín, de 27 años, es hija de una familia rica de Santiago y estudió en la universidad MIT en los EE.UU. También era del grupo estudiantil, Acción Nacional Revolucionaria, que dirigía Frank País antes de fusionarla con el M-26-7.

Para Che, son poco radicales, no saben nada del marxismo, pero son "abiertos" a nuevas ideas.

Bueno, Che no es el único "radical" en el movimiento. Carlos Franqui, ex comunista, ya tiene preparado un folleto que va a publicitar las ideas del movimiento. El autor es Mario Llerena, escritor. Se dice en esa publicación que "la revolución es un proceso histórico permanente...La revolución por la transformación total de la vida en Cuba, por cambios profundos en el sistema de propiedad y por cambios en las instituciones. Según sus metas, y como consecuencia de la realidad histórica, geográfica y sociológica de Cuba, la Revolución es democrática, nacionalista y socialista."

Eso por el lado "radical"

La otra cara es distinta.

El Manifiesto-Programa no es muy "anti-imperialista" que digamos. Argumenta que no es correcto hablar del "imperialismo", que en América existen otras formas de penetración económica y política que se le parecen mucho, pero que Cuba podría construir una alianza constructiva con el poder norteamericano y también preservar su independencia. El Manifiesto plantea que se va a establecer una república democrática a través de "... el régimen de los derechos individuales y las libertades públicas...".⁴²

De hecho el movimiento no tiene una política antiimperialista total antes de la revolución.⁴³

⁴² Movimiento Revolucionario 26 de Julio, Nuestra razón: manifiesto-programa del movimiento 26 de julio. Re-publicado en Enrique Gonzalez Pedrero, La Revolución cubana (Mexico: Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, 1959); Pág. 124.

⁴³ Sam Farber, op.cit; Pág. 58

Quizás sería un buen momento para conversar un poco sobre los comunistas cubanos de los años '50, de su historia, de su política y de sus relaciones con el nuevo movimiento M-26-7. Cuando conversamos aquí en estas páginas del comunismo, estamos hablando en el sentido utilizado en los años '50...es decir hablamos del comunismo soviético. En este sentido, los anti-comunistas (no derechista) son los que se oponen al modelo soviético.

Los comunistas (por entonces conocidos como la PSP) abogan por una oposición leal, electoralista al régimen de Batista después de su golpe en 1952. Por ende, gran parte de los nacionalistas populistas, es decir los Auténticos y los Ortodoxos, los perciben como una fuerza conservadora debido a la politiquería electoral sin principios que hacen desde los años '40 en adelante.

El tema de la independencia nacional tampoco es un tema "de principios" para los comunistas; ya vimos que apoyan una política de alianzas con los EE.UU durante la guerra de la década de los '40. Carlos Rafael Rodríguez, quien es Ministro en el Gobierno de Batista de los años '40, dice que el "anti-imperialismo" es una palabra proscrita en la época de los '50.

"Era un conjunto de ideas que la mayoría de nuestros compañeros consideraba a ser peligroso. Los que decían que el anti-imperialismo era la forma moderna del patriotismo cubano...se consideraban agentes de una potencia extranjera..... Jóvenes honestos...vivían convencidos de que la independencia de Cuba era un regalo de los Yankees y que nuestras denuncias de la opresión nacional eran simplemente maneras de subserviciencia a una idea que consideraban "anti -cubana."⁴⁴

¡A volver a los primeros meses del M-26-7 en la cordillera!

Cuando se publica el Manifiesto de movimiento a mediados del año 1957, Fidel se distancia del contenido por encontrarlo muy "ideológico". ¿Qué tipo de ideología tenía él?...esa es la gran pregunta y opino otra vez que Fidel era (y es) pragmático en su forma de crear un país moderno.

Bueno, una vez terminada la reunión del Directorio, Fidel dicta un "Llamado al Pueblo Cubano", lo que termina con llamados al sabotaje de la Zafra, a los sistemas de comunicaciones y transporte y ejecuciones populares de los que matan y torturan a revolucionarios, a los políticos y a los que obstaculizan la revolución.

El ejército sí que impone el terror en la Sierra Maestra. Mata al proveedor de comida que tienen los Barbudos, y cuando ellos llegan para conversar con sus papás, se encierran en su casa y les gritan que se vayan. Los campesinos sufren mucho a manos del ejército, entonces Che intenta construir mejores relaciones con ellos y hace consultorías médicas y en ellas encuentra mujeres jóvenes con cuerpos de viejas, sin dientes, y niños con parasitismo y deficiencias de vitaminas. Todo esto como consecuencia de demasiado trabajo y poca comida.

Pero llegan noticias de La Habana a la Sierra Maestra. El día 13 de marzo, el grupo del Directorio Revolucionario, el mismo Directorio que lucha en la década de los '30, ataca el Palacio Presidencial. Su dirigente más conocido, José Antonio Echeverría muere junto con cuarenta hombres de su grupo pero Batista escapa ileso.

Pero ¿quién es José Antonio Echeverría? Es el presidente de la Federación Estudiantil entre 1954 y 1957 y en ese mismo período Frank País era vice-presidente. Echeverría se reúne dos veces con Fidel en México, pero no logran una alianza permanente; Che opina que el Directorio es un grupo "terrorista" sin raíces sociales.

Luego, llegan más noticias, buenas y malas. En Abril, toman preso a varios integrantes del Directorio Nacional, incluso Frank País y Faustino Perez. Y el ejército mata a la mayoría de los auténticos armados de Carlos Prío, que llegan a Cuba en el barco "Corinthia". Mientras Faustino Perez y Armando Hart están presos, conversan largas horas con dirigentes de otros grupos de la oposición. Sacan las conclusiones que es imposible

⁴⁴ Carlos Rafael Rodríguez, "Reflexiones ante un aniversario," Hoy, 29 July 1959; Pág. 1.

hacer una alianza con el PSP porque los comunistas no están de acuerdo con la lucha armada, pero sí es posible trabajar con el Directorio, el que intentó matar Batista el mes anterior.

Por otro lado, a fines de Mayo, llegan armas nuevas, incluso tres metralletas. Con esas armas, el grupo, ya de setenta hombres, ataca una guarnición cerca de la barranca de los hermanos Babún en la zona del Pino del Agua. Unos detalles sobre ese ataque nos van a servir para entender la situación. Los hermanos Babún son los que envían el cargamento de armas desde Santiago a sus tierras en la zona, en uno de sus barcos. Y el jefe de la barranca, Enrique López, compra comida y otros bienes para los guerrilleros. El enfrentamiento es entre los 80 Barbudos y 53 tropas y termino con treinta y ocho heridos y muertos. Es decir es una batalla hasta la muerte y los barbudos prueban que son una fuerza que pueden atacar instalaciones importantes.

Antes de esa batalla, Batista anda transmitiendo que los guerrilleros ya están “neutralizados”, y negocia elecciones nuevas para Junio 1958. Los Auténticos y los Ortodoxos, dos grupos importantes en la oposición “respetable” rechazan esa reforma porque piensan que Batista va a imponer un candidato suyo en las elecciones y Fidel forma un pacto, el “Manifiesto de la Sierra Maestra”, con sus representantes con el propósito de asegurarse que Batista no los ganara a su lado.

En ese mes se divide el grupo guerrillero, que ya numera 200, en dos y el Che lleva 75 hombres en la nueva columna. Luego, con su gupo ataca una guarnición y se lleva unos camiones.

El Ajedrez.

Ahora vamos a reflexionar un poco sobre las relaciones entre las varias fuerzas sociales que toman parte en el gran juego de ajedrez que se llama la revolución Cubana. Veremos que cada jugador reacciona frente las movidas de los demás, cada uno según su “gran estrategia”. Y con suerte entenderemos el por qué de la política pragmática de Fidel Castro.

¿Cuáles son las estrategias en juego?

Los norteamericanos quieren evitar que el país termine en un estallido difícil de controlar, estallido que podría terminar en una situación que no garantizara sus intereses económicos y políticos. En fin quieren una “transición” controlada. Estrategia bien conocida en Chile durante los años '60, cuando fueron ellos los norteamericanos los que se ofrecieron para desarrollar una reforma agraria con la DC, y así evitar un estallido en nuestro país.

Por su parte, Batista y sus secuaces quieren seguir en el poder, porque su importante presencia es “en los intereses de la nación”.

La oposición “burguesa” quiere negociar una transición, tomando en cuenta que los norteamericanos son una fuerza regional muy importante. La transición comenzará a poner fin a la corrupción y gansterismo del país.

La oposición “nacionalista” dentro y fuera del movimiento M-26-7 también quiere poner fin a aquella corrupción, pero también insiste que esa corrupción es hijo ilegítimo del control económico y político que ejercen los norteamericanos sobre Cuba. No es posible, entonces, lograr un país libre y moderno sin liberar la isla de las manos negras de los EE.UU.

Y la oposición radical, los pocos que había dentro del M-26-7, quieren liberar el país de aquellas manos negras, pero también crear otro país, una isla nueva, sobre la base de una economía nueva.

Bueno, ya tenemos claro los jugadores, entonces vamos a ver cómo se mueven.

Ya hemos visto que Batista quiere quedarse con el poder y a fines de mayo de 1957 plantea elecciones “libres” para el mes de Junio de 1958.

Frank País organiza un “Segundo Frente” de guerrilleros con el ex estudiante de derecho René Ramos Latour, en la cordillera de la Sierra Cristal al este de la Sierra Maestra. Ya había planteado esta opción en la reunión del Directorio Nacional en febrero con Fidel, sin avanzar nada. Bueno, igual se forma el grupo guerrillero e intenta un par de acciones pero ambas fracasan. Además, le pide a Fidel que hiciera más contactos con

políticos de renombre nacional, y confecciona, el día 7 de Julio, un plan de construcción nacional del movimiento.

Todo esto, sin “pedir permiso” a Fidel.

Fidel, al recibir el plan de construcción, responde

Felicitaciones ya que viste con tanta claridad la necesidad de formular planes de trabajo a escala nacional... Lucharemos desde acá por el tiempo que sea necesario. Terminaremos esta batalla con la muerte o el triunfo de la Revolución real.....”

Bueno, cualquiera puede entender el sentido de la frase “Revolución real”. Significa “**aquí mando yo**”.

Es decir, mientras Fidel quiere llevar el control del M-26-7 desde la Sierra Maestra, Frank País por el lado radical y Faustino Pérez y Armando Hart por el lado conservador, quieren dirigir el movimiento de las ciudades.

De hecho, el M-26-7 en las ciudades efectúa un gran número de actividades. Se encargan de la campaña de ataques con bombas y el asesinato de agentes de la represión; de la contrainteligencia dentro las fuerzas armadas; de la gestión de casas seguras, clínicas clandestinas, redes que consiguen armas, de acciones de sabotaje rural e industrial, la creación de una organización obrera y el envío de armas y dinero a la Sierra Maestra a través de la red de Resistencia Cívica. ¡Medio trabajo!

Y pagan un precio muy alto. Se mueren entre mil quinientos y dos mil integrantes del M-26-7 urbano. Diez veces más que las muertes en la Sierra.

Bueno, volvemos a las movidas de Batista de vender su plan de elecciones, y la respuesta de Fidel que es el Pacto Sierra. El día Julio 11, Frank País escribe a Fidel alegando que está muy molesto con recibir tantos contactos por parte de los norteamericanos, y que su vice-cónsul quiere conversar con Fidel “con urgencia”. Queda claro que los norteamericanos saben del pacto. El día siguiente, el día 12 de Julio de 1957, Fidel Castro firma el “Pacto Sierra”, con Raúl Chibas de los Ortodoxos y Carlos Prío de los Auténticos. Las condiciones del Pacto son la renuncia de Batista, el rechazo de la alternativa de una junta militar y un candidato de transición que salga de las filas de las “sociedad civil”.

Ché reconoce la necesidad de un acuerdo con los sectores “conservadores”... ¡Todo en su momento!

Por otro lado, El joven comunista Pablo Ribalta llega a la Sierra Maestra y se encarga de la educación política de los guerrilleros nuevos. El es miembro del Secretariado Nacional de la Juventud Comunista y recién egresado de la escuela de cuadros del partido. A mediados de 1957 Ribalta es seleccionado por el partido con la tarea de hacer formación política en las fuerzas guerrilleras.

Por su parte, Che hace su formación sólo. Lee mucho, según los Barbudos, pero no habla de lo que lee. No habla del socialismo ni de sus ideas con la mayoría, solamente lo hace con unos pocos. Sin embargo, la llegada de Pablo Ribalta cambia la situación porque es un “encargado” de la formación política. Su tarea es “entrenar” políticamente, sin decir que es comunista. ¡Eso sí que no!

Y los norteamericanos quieren saber más sobre la ideología del movimiento para preparar sus movidas. Según Wayne Smith, entonces analista del Buró de Investigaciones e Inteligencia del Departamento de Estado,

“el FBI, la CIA y otras agencias de los Estados Unidos buscaron muestras de ‘contaminación comunista’ durante todos los años de la insurrección... No encontramos evidencia creíble que indicara que Castro tenía lazos con el Partido Comunista o, incluso, que sintiera mucha simpatía por ese partido.”⁴⁵

Es probable que esta intensa búsqueda de información sobre la orientación política e ideológica de Fidel Castro y del Movimiento 26 de Julio, y sobre sus posibles vínculos con el Partido Comunista, explique la activación de los intentos de contactos que los oficiales de la CIA tuvieron con miembros del Movimiento en La Habana y Santiago de Cuba, entre julio de 1957 y mediados de 1958.⁴⁶

⁴⁵ Wayne Smith: *The Closest of Enemies: A Personal and Diplomatic Account of United States-Cuban Relations since 1957*, W.W. Norton & Company, Nueva York, 1987, Pág. 15.

⁴⁶ Tad Szulc: *Fidel: A Critical Portrait*, William Morrow and Company, Inc., Nueva York, 1986, Pág. 427-430.

En el mes de Julio de 1957, un grupo de oficiales de la base naval de Cienfuegos cierran sus planes de alzarse contra Batista. Tienen apoyo en el ejército y en la Fuerza Area en Santiago, Cienfuegos y La Habana. Además, William Williamson, quien es el número dos de la CIA en La Habana, dice al grupo que pueden contar con el reconocimiento de los EE.UU. a un nuevo Gobierno.

A fines de Julio, Frank País se encuentra, clandestino, con ese grupo de oficiales, pero es descubierto por los militares quienes lo fusilan en la calle.

El activista Miguel Angel Yero, de la Sección Obrera del M-26-7, describe que, al llegar al funeral en Santiago, se encuentra con una gran cantidad de gente. Unos gritan por una huelga y en seguida los sesenta mil en el cortejo también gritan y marchan por las calles de la ciudad, sacando gente de sus lugares de trabajo hasta paralizar la ciudad durante cinco días.

Sin embargo, Octavio Louit sostiene que, aunque es posible sacar gente en huelga en Camagüey y las Villas, es muy difícil lograrlo en otras regiones por causa de la represión y la burocracia mujalista.

Pero en Guantánamo donde Frank País es bien conocido, la huelga es total en ferrocarriles, en la planta eléctrica, en los bancos, buses, el aeródromo. Cierran la mayoría de las oficinas y tiendas. El día 9 Agosto, el M-26-7 llama a poner fin a la huelga en Guantánamo porque ya están aislados. Pero, en fin, la huelga es una gran muestra de fuerza y solidaridad.

Los comunistas del PSP entienden el éxito de la huelga contra el asesinato como respaldo a sus planteamientos de crear un frente único entre todas las organizaciones opositoras y luchar por una salida democrática de la crisis. La salida sería la creación de un frente amplio que pudiera derrotar el gobierno con la ayuda de una huelga.

Y por el otro lado, Fidel y Che entienden el éxito de la huelga como respaldo a la factibilidad de una huelga insurreccional en apoyo de un levantamiento armado. De hecho, antes de terminar el mes de Noviembre 1957, las células de sabotaje del M-26-7 en el llano ya han quemado ocho mil hectáreas de plantaciones de azúcar. La mitad pertenecen al magnate Julio Lobo.

Bueno, en un intento de rescatar la organización en el llano, David Salvador, de La Habana, toma el lugar de Frank País en la organización sindical. No tiene mucha experiencia sindical y es muy "anti-comunista", según Che. ¿Qué significa "anti-comunista"?....Significa que no cree que la revolución es la obra de la clase trabajadora organizada. Esa fue la forma en que Che interpreta la frase. Pero muchos son "anti-comunistas" porque aprenden el significado de la política de los comunistas del PSP, que harto poco tiene que ver con la "emancipación de los trabajadores".

Y René Ramos Latour, por su parte, toma el lugar de Salvador en el Directorio Nacional como representante del llano, pero Fidel y Che ya tienen otros planes y comienzan a trabajar, más y más, con Celia Sánchez como contacto de logística. Ella es de la Sierra y René Ramos Latour del grupo llanero estudiantil de Frank País y encabeza su "segundo frente" en la cordillera del Sierra Cristal. Es decir, los de la Sierra están formando su propia red de apoyo, independiente del aparato del llano.

¡Sigue la batalla en la Sierra!

El día 29 de Agosto, la columna del Che ataca a una columna de 140 soldados armados con lanza cohetes. ¡Otro desafío logrado!

Y una semana después, el grupo de la base naval de Cienfuegos se alza. Unos cuatrocientos hombres y mujeres del grupo, M-26-7 y otros, se toman la base y la Comisaría central de la ciudad. Batista envía aviones B-26 y tanques para bombardearlos. Sin embargo, los contactos en Santiago y en La Habana no se alcanzan. Trescientos de los cuatrocientos hombres y mujeres de Cienfuegos mueren.

¡Es una matanza terrible!

El Departamento de Estado de los EE.UU. protesta por el uso de sus tanques y aviones B-26 en un acto de represión. "Se los venden para la auto-defensa", dicen, y comienzan a pensar en la suspensión del envío de armas a Batista.

La segunda semana de septiembre, las dos columnas de **Barbudos** hacen una emboscada a un convoy de camiones en Pino del Agua. La situación en su zona de operaciones llega a tal situación que grupos

de todo tipo de bandidos operan. El ejército ya no es la fuerza definitiva, entonces, los Barbudos mismos tienen que intentar poner fin a los robos y las violaciones. El ejército decide recuperar la zona y envía una fuerza numerosa. La columna del Che tiene que retirarse, pero al final las tropas también se retiran.

¡Es una prueba de fuerzas!

Frente a la nueva situación después del fracaso del levantamiento en Cienfuegos, durante los meses de septiembre y octubre hay más negociaciones entre la oposición “conservadora” y el M-26-7. La embajada de los EE.UU. apoya estas conversaciones porque quiere fomentar el tipo de alianza que le conviene. Y al Movimiento le conviene poner obstáculos en el camino del “**tercer alternativa**” que quieren crear los diplomáticos norteamericanos. Es decir, ¡Ni Batista, Ni Castro sino todo lo contrario!

Bueno, los norteamericanos apuestan que el fracaso del levantamiento “Cienfuegos” va a llevar a la oposición a la dirección de su “**tercera alternativa**”. Y Fidel intenta organizar una repetición del Pacto Sierra y poner el plan de los diplomáticos en jaque.

Por un lado, los diplomáticos presionan para sacar un Pacto a su pinta. Por el otro, presionan para sacar “la competencia”, es decir sacar a Fidel Castro, del escenario. No sobra recordar que también existen diferencias importantes de política frente a la oposición cubana entre los Departamentos de Estado y Defensa de los EE.UU. La embajada (del Departamento de Estado), por ejemplo, ayuda a procesar una visa para Lester Rodríguez, que va a coordinar el trabajo del M-26-7 en Norteamérica, y llegan a un acuerdo que, en canje de la visa, el movimiento va a dejar de robar armas de la base naval en Guantánamo. Los del Departamento de Defensa son muchos más agresivos

Por otro lado, en el mes de Octubre, Fidel se reúne con el funcionario del **PSP**, Ursino Rojas, ex dirigente del sindicato de trabajadores azucareros. Ellos discuten las posibilidades de una alianza, tomando en cuenta el anti-comunismo de los dirigentes del Llano, y de la sección Obrera. Esta claro que algo pasa entre Fidel y los comunistas.

El Movimiento quiere repetir la táctica del “Pacto Sierra” y cerrar filas con otros sectores de la oposición; se concretan los planes de Armando Hart de formar una alianza más amplia que integra la mayoría de los grupos y partidos de la oposición, menos el PSP; reciben el apoyo tácito de la Embajada de los EE.UU.

El negociador del M-26-7 es el economista y ex presidente del Banco Nacional Felipe Pazos, integrante del grupo de “Resistencia Cívica” en Santiago organizado por Frank País. Otros integrantes son el presidente de los Ortodoxos Raúl Chibás-que firmó el Pacto Sierra-, y Angel Santos Buch, médico bien conocido.

Todo indica que los diplomáticos gringos tienen razón porque cuando se firma el “**Pacto de Miami**” entre los grupos de oposición, el día 1 Noviembre 1957, se exige la renuncia de Batista, elecciones libres y un régimen constitucionalista, pero no hace mención de un rechazo a la intervención por fuerzas extranjeras, no habla de soluciones a la injusticia económica y social y se plantea que las FF.AA. del país deberían integrar los guerrilleros de la Sierra. Es decir, es un Pacto muy a la pinta de los diplomáticos de los EE.UU.

Tres semanas después, la Oficina de Asuntos de Centroamérica y el Caribe del Departamento de Estado de los EE.UU. prepara un largo memorándum titulado “Cursos de acción posibles para el restablecimiento de la tranquilidad en Cuba” en el cual se estima que el país está al borde de la rebelión, lo que constituye una amenaza para los intereses económicos y para los ciudadanos estadounidenses en la Isla. Después de analizar las posibles actitudes a adoptar ante ese dilema, entre las cuales se incluye la opción de fomentar un golpe de Estado militar, el documento favorece que los EE.UU. sirvan como “intermediario discreto”, entre la dictadura de Batista y la oposición, con el objetivo de asegurar un proceso de elecciones libres, acompañado de una amnistía. Una de las condiciones que se requería para garantizar ese proceso era que Fidel Castro abandonara el país hasta después de los comicios.⁴⁷

El Pacto Miami

⁴⁷ Memorándum “Cursos de acción posibles para el establecimiento de la tranquilidad en Cuba”, del 21 de noviembre de 1957, 737.00/11-2157. Fondos del Departamento de Estado, Archivo Nacional de los Estados Unidos. Citado en Thomas G. Paterson: *Contesting Castro: The United States and the Triumph of the Cuban Revolution*, Oxford University Press, Nueva York, 1994, pp. 109-110.

Mientras tanto, el M-26-7 asimila el Pacto. En nombre del M-26-7, lo firma Felipe Pazos. Pero tanto Che como Raúl Castro rechazan el Pacto completamente. Y durante el mes de noviembre Che se pone más y más agresivo con los “conservadores” dentro del M-26-7.

“Todo esto huele mucho de negociaciones entre las fuerzas de la oposición “respetable” y la embajada de los EE.UU”. Así piensa Fidel.

Se hacen negociaciones por todos lados. De las reuniones sostenidas en Cuba entre el embajador Earl E. T. Smith, el ministro Consejero Daniel M. Braddock, el primer Secretario y jefe de la Sección Política de la Embajada norteamericana en La Habana John L. Topping y el director de la Oficina de Asuntos de Centroamérica y el Caribe William Wieland, surge un nuevo documento. En ese documento, fechado el 7 de diciembre de 1957, se reflejan las opiniones de Smith. Llama la atención, en particular, una frase suya en la cual afirmaba que los intereses de los Estados Unidos “serían mejor servidos mediante la permanencia en el poder del actual Gobierno hasta el fin de su período electoral o, por lo menos, hasta después de las elecciones”. La conclusión es obvia, había que apoyar a Batista hasta que las elecciones de junio facilitaran su salida.

Suponiendo que Batista actuara en el sentido propuesto, la Embajada comenzaría a promover conversaciones entre el Gobierno y la oposición. Una condición debía quedar clara desde el principio: Batista tendría que aceptar retirarse de la política y renunciar a su posición como jefe militar. Desechan como impracticable la idea que Castro tendría que abandonar la isla.

¿Qué pasaría si la oposición militante no responde de forma favorable a las concesiones de Batista y rehúsa participar en las elecciones? Los Estados Unidos probablemente ofrecerían ‘apoyo abierto y total al régimen actual’. Por otra parte, ‘sólo si’ Batista no coopera, los Estados Unidos, ‘sin llegar a la intervención’, intentarían ‘acelerar la caída final del régimen de Batista’, mientras apoyan a ‘elementos responsables dentro de la oposición’ que protegieran intereses de los Estados Unidos.

El mensaje de este documento es inequívoco: mantenerse con Batista hasta después de las elecciones y bloquear a Castro en favor de los moderados. El oficial Encargado de los Asuntos del Caribe, Edward S. Little, explica más tarde que los funcionarios del Departamento de Estado están buscando una tercera alternativa, un ‘grupo intermedio’ entre Batista y Castro.⁴⁸

La tarea del Embajador sería la de convencer a Batista de que se creara una ‘atmósfera política favorable’ de compromiso con la oposición. El Embajador daría unas “ofertas especiales” a Batista que lo alentarán a cooperar: los pedidos de armas del Gobierno cubano serían entregados y se daría curso a la investigación sobre las actividades de Prío y los Auténticos en Miami. Después de dar estas señales, Smith pediría a Batista que restableciera las garantías constitucionales, declarara una amnistía para presos políticos, denunciara la violencia de ambas partes, y castigara y separara a los oficiales de la Policía y del Ejército que habían cometido brutalidades innecesarias.

Al fin, el día 9 de Diciembre, Che envía una carta a Fidel en que exige autorización para tomar “medidas fuertes” contra ellos o si no, va a renunciar. Bueno, Fidel responde al ultimátum del Che el día 13 de Diciembre y publique su denuncia al pacto el mismo día. Dice que ellos mismos, las fuerzas revolucionarias, son los responsables por el orden público y ellos mismos, las fuerzas revolucionarias, van a dirigir la revolución. Y si los del Pacto no aceptan esa alternativa, bueno ¡los revolucionarios van luchar hasta la muerte igual!

Se desarma el Pacto y renuncia Felipe Pazos del Movimiento (aunque vuelve a ser Presidente del Banco Nacional después de la victoria de los barbudos a fines de 1958.)

Y el día siguiente, Che escribe una carta a uno de los dirigentes más conocidos del “Llano”, Rene Ramos Latour (“Daniel”). Mejor reproducir unos párrafos de esa carta porque se puede entender las diferencias de “estrategia” que existían dentro del M-26-7....

“..Pertenezco por mi preparación ideológica a los que creen que la solución de los problemas del mundo está detrás de la llamada cortina de hierro y tomo este movimiento como uno de los tantos provocados por el afán de la burguesía de liberarse de las cadenas del imperialismo. Consideraré siempre a Fidel como un auténtico

⁴⁸ Citada en Thomas G. Paterson: Op. cit., p. 112.

líder de la burguesía de izquierda, aunque su figura está realzada por cualidades personales de extraordinaria brillantez que lo colocan muy por arriba de su clase. Con ese espíritu inició la lucha: honradamente sin esperanza de ir más allá de la liberación del país, dispuesto a irme cuando las condiciones de la lucha posterior giraran hacia la derecha (hacia lo que Uds. Representan) toda la acción del Movimiento.”⁴⁹

Daniel responde a Guevara el 18 de diciembre de 1957:

“Supe desde te conocí de tu preparación ideológica y jamás hube de referirme a ello. No es ahora el momento de discutir “donde esta la salvación del mundo”. Quiero sólo dejar constancia de nuestra opinión, que por supuesto es enteramente distinta a la yuya. Considero que no hay en la Dirección nacional del Movimiento ningún representante de “derecha” y sí un grupo de hombres que aspiran a llevar adelante la liberación de Cuba, la Revolución que iniciada en el pensamiento político de José Martí, luego de su peregrinar por las tierras americanas, se vio frustrada por la intervención del gobierno de los Estados Unidos en el proceso revolucionario.

Nuestras diferencias fundamentales consisten en que a nosotros nos preocupa poner en manos de los pueblos tiranizados de “nuestra América” los gobiernos, que respondiendo a sus ansias de Libertad y Progreso, sepan mantenerse estrechamente unidos para garantizar sus derechos como naciones libres y hacerlos respetar por las grandes potencias.

Nosotros queremos una América fuerte, dueña de su propio destino, una América que se enfrente altiva a los Estados Unidos, Rusia, China o cualquier potencia que trate de atentar contra su independencia económica y política. En cambio los que tienen tu preparación ideológica piensan que la solución a nuestros males está en liberarnos del nocivo dominio “yanqui” por medio del no menos nocivo dominio “soviético.”⁵⁰

Cabe hacernos la siguiente pregunta... ¿cómo es que dos grupos de rebeldes, con estrategias muy pero muy distintas, no han entrado en conflicto desde el principio de la revolución?

Y la respuesta definitiva es....porque sacarles de encima la mano de la dictadura de Batista es una cosa. Pero crear un país nuevo, independiente económica y políticamente es otra cosa muy distinta.

Es decir, quizás los grandes poderes están dispuestos a apoyar una oposición contra una dictadura como Batista, pero otra cosa es que si están dispuestos a ver Cuba, u a otros países, romperse con los vínculos de dependencia económica y política que los obligan a entregar sus riquezas a los países poderosos y así causar problemas para otras piezas en su gran juego de ajedrez geopolítico.

Los nacionalistas no tan radicales como Daniel y Armando Hart piensan que el camino hacia la creación de un país moderno y libre es a través de la independencia absoluta. Che piensa que ese camino es poco realista porque los poderes en los EE.UU. no van a dejar libre a Cuba. Por ende, Cuba tendría que buscar un aliado tan fuerte como los EE.UU. Es decir, habría que formar una alianza con Rusia.

Che repite muchas veces que “la Revolución no puede sobrevivir sin ayuda”. Sin embargo, la “ayuda” fraterna entregada por los “países socialistas” es un elemento central que obliga a la Cuba nueva a seguir como país poco moderno y poco independiente. En eso, los nacionalistas tienen la razón. La alianza con el poder “socialista” no trae la libertad y la independencia. De ahí nace la frustración y la ira del Che, porque comienza a ver un camino sin salida para Cuba. Pero avanzamos mucho. Mejor volver a 1957.

¿Cuáles conclusiones podemos sacar sobre la política del movimiento M-26-7 y de Fidel, de este juego de ajedrez?

Fidel Castro juega ajedrez con los diplomáticos norteamericanos, con la CIA, con la oposición conservadora (entre otros) y uso muñequero político para aumentar recursos, inteligencia, contactos útiles etc. Por eso es tan difícil saber si es nacionalista, comunista, burgués o ninguna de estas alternativas.

Yo opino que él, y también el movimiento, quieren crear un país con agricultura, industrias y finanzas modernas y así mejorar la vida de los cubanos. Pero casi todo el país está vinculado con la economía y política

⁴⁹ Carlos Franqui, “Diario de la revolución cubana, Pág. 362

⁵⁰ Ibid., Pág. 366

de los EE.UU. entonces no tiene otra opción más que crear una alternativa al poder que ejercen los EE.UU. sobre el país. ¿Y de dónde sacar fuerzas para crear esa alternativa...¿de los comunistas?

¿Eso significa que Fidel y el movimiento son comunistas?...para nada.

Pero sí significa que vale la pena para los varios Departamentos del Estado de los EE.UU. conversar con él para convencerle que hay (“de verdad”) un camino alternativo al desarrollo que no trae el enfrentamiento con ellos. Por eso tantos contactos durante tanto tiempo entre agentes y diplomáticos norteamericanos de todo tipo y el movimiento M-26-7. Y después de la revolución, contactos también entre el M-26-7 y agentes y diplomáticos rusos de todo tipo. Ni hablar de agentes rumanos, búlgaros, franceses etc.

Ahora bien, todo esto está fríamente calculado. Los norteamericanos, los rusos y los cubanos también, todos, juegan el ajedrez.. Cada uno juega para mejorar su posición en términos de su política.

¿Unos ejemplos.....? Se dice que la radio nueva que los rebeldes instalan en la Sierra Maestra llega al país a través de la Embajada norteamericana. Y es de conocimiento público que ex-Presidente cubano Prío envía mucho dinero y también armas de Miami al M-26-7, sin crear mayores problemas para el Estado norteamericano.

Otra vez... ¿Qué tipo de ideología tiene Fidel Castro?...pragmático en su forma de crear un país moderno. Sobre Fidel, Che dice lo siguiente:

“Consideré siempre a Fidel como un auténtico líder de la burguesía de izquierda, aunque su figura está realzada por cualidades personales de extraordinaria brillantez que lo colocan muy por arriba de su clase.”⁵¹

Podría ser una buena respuesta a la pregunta tan importante que nos hicimos.

Bueno, nos encontramos otra vez con los barbudos en la Sierra, después de la pelea sobre el Pacto de Miami. En el mes de diciembre de ese año de 1957, Fidel quiere comenzar a bajar de la Sierra Maestra. Ya se ha construido una nueva base, La Mesa, con una carnicería, una fábrica de puros, y un taller de fabricación de productos de cuero. Bueno, funciona bien para artículos como cinturones. Pero, al confeccionar un jockey, Che muestra el primer ejemplar a todos y.... puras carcajadas... ¡es igual igual a los jockey que usan los chóferes de las micros!

La construcción de La Mesa marca un hito importante; es una base para el avance hacia el llano.

La campaña de los Barbudos en 1958.

En el mes de febrero de 1958, comienza a transmitir Radio Rebelde, y ya circula el periódico “El Cubano Libre”. Se toma preso Armando Hart, después de una visita a Fidel. Los militares lo van a fusilar si no fuera por la intervención del agente de la CIA en Santiago, Robert Wiecha, quien se comunica con el Embajador Mr. Smith quien, a su vez hace averiguaciones sobre la “ubicación” de Hart.

Por otro lado, Mr. Smith vuelve a Washington en una misión bien importante. Ha leído las cartas enviados entre Che, Fidel y Hart durante el debate sobre el Pacto y está convencido que el “comunismo” del grupo es más peligroso que la posibilidad de estafa en las elecciones planificadas por Batista. Quiere convencer el Departamento del Estado de su punto de vista.

Y en ese mes, los Barbudos efectúan un nuevo ataque contra un campamento importante del ejército, con éxito parcial. A fines del mes de febrero, se crean 3 columnas nuevas, bajo Raúl Castro (en la Sierra Cristal), de Juan Almeida (del este de la Sierra Maestra a Santiago) y de Camilo Cienfuegos (en un triángulo cerca de Bayamo y Manzanilla). Comienzan a financiar sus actividades con la “liberación” de ganado y su distribución a campesinos; antes del fin de la guerra distribuyen unos diez mil animales. Ganan mucho apoyo con esa simple medida.

En ese mismo mes, Che se empareja con una guajira jovencita, madre soltera y muy bonita de 18 años. Por ende no le conviene que la Hilda (su esposa) lo visitara en la Sierra como propone.

⁵¹ “Diario de la revolución Cubana”; Carlos Franqui, Pág. 362

En marzo, se comienza otro proyecto; es una escuela de formación de oficiales y reclutas, bajo el mando de Che y un ex oficial joven del ejército de Batista. Pablo Ribalta va a encargarse de la orientación ideológica. Se fortalece la base central de La Plata, con un hospital, centro de municiones, generadores eléctricos. Los Barbudos ya piensan “en grande”.

En abril, Camilo Cienfuegos viaja al llano para coordinar las actividades en su “triángulo”. Pero va a hacer mucho más. Va a tomar control de sabotaje y logística en las ciudades de las manos de las células de acción existentes del M-26-7. Va a hacer la reforma agraria y cambiar el “código civil” en la zona.

Y Raúl Castro ya tiene buenas relaciones con los comunistas; luego el PSP envía el dirigente mayor de su Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP) - Pepe Ramírez - a “presentarse” a Raúl y trabajar con él. Ramírez asume el trabajo de organización del campesinado en la zona.

Bueno, era bastante claro que los Barbudos se mueven, entonces Batista también se mueve.

La Guerra Total

Batista no piensa en ceder ni a los “democráticos” ni a los “revolucionarios” y posterga las elecciones planificadas para el mes de Junio. Trae de Costa Rica un avión C47 cargado de armas, contra toda la presión norteamericana. Ellos ya han suspendido el envío de armas a Batista. También hay mucha actividad en las instituciones cívicas y judiciales contra el uso de la violencia brutal contra la oposición.

Frente a esta situación Fidel y el Directorio Nacional del M-26-7 firman un manifiesto el día 12 de Marzo, llamando a una “guerra total” contra el régimen; una huelga nacional total pondría fin a Batista. El mismo día, el PSP anuncia su apoyo público a la insurrección armada en la Sierra Maestra. Con el apoyo público del PSP, Fidel piensa que es factible lanzar una huelga general. Además, queda muy impresionado por el apoyo que logró la huelga de protesta al asesinato de Frank País. Veremos, en detalle, cómo se organiza la huelga porque su fracaso⁵² es central en el desarrollo político y práctico del M-26-7 y el control que ejercen los Barbudos sobre la revolución.

El gobierno toma muy en serio la declaración de la “guerra total”; suspende la Constitución, moviliza el ejército y la policía. La CTC hace una declaración pública de apoyo al gobierno y sostiene que los empleadores pueden despedir, con su apoyo, a cualquiera huelguista. Es más, envía una lista detallada de activistas “sospechosos” a los patrones y a la policía.

Faustino Pérez es el encargado de la organización de la huelga. Recordemos quién es Faustino. Es el hombre clave de Fidel en La Habana, el hombre que trae el periodista del New York Times a la Sierra Maestra. Estudiaba con Fidel en la Universidad de Habana y llega con Fidel en el Granma. Es decir, Faustino y Fidel se conocen muy bien.

Faustino se junta con Manuel Ray, dirigente nacional de la “Resistencia Cívica” a fines del mes de marzo, para revisar detalles. Pueden contar, piensan, con 300 hombres armados del M-26-7, y mil estudiantes. Como organización, el M-26-7 tiene 2,000 afiliados en La Habana y cinco o seis mil a nivel nacional. En Santiago, tiene 200 militantes dirigidos por 10 hombres armados experimentados.

La fecha original de la huelga es 31 de marzo; van a informar a los dirigentes sobre la fecha y hora exacta poco antes de la huelga. El FON es responsable de la organización nacional de la huelga, a pesar del hecho que no tiene una organización interna bien desarrollada. Se deja afuera el PSP, a propósito a pesar del hecho que el PSP declara su apoyo de apoyar públicamente a la Sierra Maestra el 12 de Marzo.

La idea central del día es crear confusión y caos durante la mañana con sabotaje y lucha armada callejera para dar a los trabajadores buenas razones por no volver al trabajo después del almuerzo. Camuflados por el caos, los guerrilleros bajarán de la Sierra Maestra, tomarán el control de las ciudades y las masas se juntarán con ellos. Un cargamento de armas recién llegado a Cuba estará en manos de las fuerzas urbanas.

Eso es el plan. ¡Medio plan...una huelga general sin la participación activa de los trabajadores!

Los delegados del FON pueden haber contado con apoyo efectivo de sus bases si hubieran convertido la huelga en un movimiento masivo. Eso es lo que propone Frank País antes de su asesinato. Pero, para Faustino Pérez, que toma las decisiones centrales en la organización de la huelga, la sorpresa es más

⁵² Ramón L. Bonachea, “The Cuban Insurrection 1952-1959”, Pág. 204-224

importante, porque antes de la huelga hay que organizar una campaña de sabotaje, “terrorismo” y lucha armada callejera.

En ese sentido Faustino reacciona como si estuviera en la Sierra Maestra.

Para cualquier lector de este librito que ha tomado parte en la organización sindical, sabe que la discusión, la democracia y la honestidad de los dirigentes son indispensables. Pero los dirigentes de M-26-7 deciden “revelar” la fecha de la huelga a las 11 de la mañana del día mismo de la huelga.

Llega el día 8 de abril, y las armas no llegan. Faustino Pérez dice que los Barbudos ya están bajando de sus posiciones en la Sierra Maestra, entonces el plan tiene que seguir en pie.

En la noche de ese día se juntan dirigentes locales del M-26-7 con unos grupos independientes de trabajadores y organizadores de sindicato bancario. Después de una larga y acalorada discusión sacan las siguientes conclusiones: Que no tienen armas, sino unas molotov, pero con poca bencina. Que no hay planes de acción en caso de un fracaso. Que la huelga no es secreta; los agentes de Mujal saben casi todo. Que los tanques del ejército pueden entrar a las ciudades sin problemas y los grupos armados no tienen explosivos para derrumbar los puentes. Concluyen que Faustino Pérez tiene poco conocimiento de la organización urbana del M-26-7 y que no tiene idea de las condiciones urbanas.

Bueno, esa noche, los grupos independientes se retiran de la huelga por considerarla “suicida”.

La mañana misma de la huelga, Faustino Pérez cambia la hora de la huelga de las 1400 de la tarde a las 11 de la mañana. Eso sí que causa el caos.

El grupo estudiantil, según el plan, sale a tomarse el arsenal, pero encuentran pocas armas. Al retirarse de allí, chocan con los matones “tigres” y mueren todos. Llenan las calles de tropas, matones y policías. A pocas cuadras del arsenal, los delegados del FON “ordenan” a los trabajadores bancarios abandonar sus lugares de trabajo. La gran mayoría se niega porque es una acción suicida.

El PSP, durante la mañana, envía orden de no tomar parte en la huelga. Hasta hay enfrentamientos armados entre militantes PSP que actúan como soplones, y militantes FON.

Mueren muchos dirigentes del FON y estudiantiles. Es más, las fuerzas de las columnas de Fidel y Raúl Castro, y del Che, no se mueven de sus posiciones, sin dar razones.

¡Desastre total!

Vale la pena preguntarnos.... ¿Qué hay detrás del fracaso?

¿Por qué no se envían las fuerzas de la Sierra Maestra a las ciudades?

¿Por qué no llegan las armas?

Fidel, ya famoso por sus tácticas y manipulaciones, quizás tiene en mente imposibilitar un posible acuerdo entre los M-26-7 del llano con sectores de las fuerzas armadas opositoras a Batista. Avisa que el movimiento revolucionario (es decir, sus Barbudos) no van a aceptar un golpe militar como “solución” de la lucha contra Batista.

Bueno, el gran fracaso provoca una fuerte discusión en todo el país y dentro del M-26-7. Y con razón porque muere mucha gente buena y valiente. Fidel llama a una reunión del Directorio Nacional del M-26-7 en la Sierra Maestra, en los Altos de Mompié.

Las discusiones en Los Altos de Mompié.

Según Enzo Infante Urivazo (chapa “Bruno”), quien asiste a la reunión del Directorio Nacional el día 3 de Mayo en los Altos de Mompié, recuerda que, antes de la huelga

“Sin proponérselo nadie, al afrontar los problemas, se fue creando una situación en la cual la Dirección Nacional resolvía toda clase de asuntos, excepto los críticos en extremo que había que consultar con Fidel, de modo que en la práctica era ella la que dirigía la organización y la lucha en todo el país, menos las operaciones militares en la Sierra Maestra.

Esta situación que en ocasiones creaba incomprendimientos y recelos fue abordada en la también antes señalada reunión de marzo de 1958, ocurrida en Alto de Naranjo, en la Sierra Maestra, donde se informó de los trabajos realizados por la Dirección Nacional en el Llano y se esclarecieron algunas cuestiones, acordándose actuar con mayor integración y coordinación entre esta y la de la Sierra.

Además, se decidió redactar y publicar el Manifiesto al pueblo, de fecha 12 de marzo, firmado por el Comandante Fidel Castro Ruz, en su condición de Comandante en Jefe de las Fuerzas Rebeldes, y Faustino Pérez, como delegado de la Dirección Nacional. En este documento se señala, entre otras cuestiones, el plan final de lucha que culminaría el proceso insurreccional mediante la huelga general.

Conforme a lo acordado por la Dirección Nacional en esta reunión, los compañeros del Llano convocaron la huelga en el momento que consideraron más apropiado, cuyo proceso y resultados ya fueron expuestos aquí con anterioridad.”⁵³

Entonces, podemos entender que algo de “competencia” existe entre el Llano y la Sierra Maestra, antes del fracaso de la huelga.

En la reunión del Directorio Nacional en los Altos de Mompié, hay un acuerdo que la organización de la huelga es sectaria, que supone una participación pasiva de los trabajadores mismos, que faltan buenas comunicaciones. En fin, que la huelga es mal organizada. Por ende, hay que reemplazar los responsables con otros. Fidel se aprovecha de la “derrota política” del M-26-7 del Llano y traslada el Directorio Nacional a la Sierra Maestra, bajo su control.

Pero yo opino que hay mucho más en prueba que el nivel de competencia de los organizadores.

Podemos entender mejor las discusiones en Mompié entre los Barbudos y los integrantes del M-26-7 del Llano, a través de los detalles entregados a Fidel en el “Informe de Mayo” por algunos dirigentes del FON el día 11 de Mayo. La reunión misma del Directorio se hace una semana antes.

En algunas pocas frases, el informe plantea que la gran masa de los trabajadores entiende las “acciones revolucionarias” como una excusa para salir de sus lugares de trabajo; y que la masa también exige organización fuerte como un respaldo que le da garantías contra la represión. Que la base del éxito de la huelga descansa, no en la disposición de los trabajadores de salir en huelga, sino en su cooperación y apoyo de ausentarse de sus lugares de trabajo a la hora que llega la notificación.⁵⁴

Vale la pena conversar esta descripción de la organización del trabajador en situaciones de represión armada.

Algunos han dicho que, cuando la situación es crítica y la represión muy fuerte, los trabajadores organizados deben “pasar a la lucha armada”, como lucha de más “alto nivel”, más definitiva. Pasar al sabotaje, por ejemplo. De hecho, los grupos de acción que organiza Octavio Louit toman parte en el sabotaje. ¿Pero no es el caso, no hay harta represión, antes de la huelga contra el asesinato de Frank País en Agosto 1957?.....y la huelga se hace igual. La huelga es masiva. Entonces, parece que es posible organizarse, a pesar de condiciones de represión armada.

¿Cómo podemos entender, entonces, el “Informe de Mayo”?

Se entiende que refleja el hecho que no se organiza la huelga como la expresión de la fuerza masiva del trabajador. No se planifican tomas masivas de lugares de trabajo, a pesar del hecho que los trabajadores cubanos ya tienen una larga historia de tomas...en 1933, en la huelga de 1955-56. Ya se sabe que las tomas masivas son mucha menos peligrosas que las marchas en la calle.

En fin, se organiza la huelga como si fuera una acción hecha en la Sierra Maestra. Sin preparación de la gente de base.

Yo opino que el fracaso de la huelga no es solamente una prueba de la política del M-26-7 después de la muerte de Frank País, sino también una prueba de la política de los Barbudos y sus relaciones con los trabajadores. La política fracasa, y los trabajadores, los millones, pagan un precio muy caro en el corto o largo plazo.

⁵³ <http://chamosaurio.com/2008/05/03/la-reunion-de-altos-de-mompie/>

⁵⁴ Bonachea, Ramón L.; op. cit.

Bueno, después de las discusiones el día 3 de mayo, el antiguo dirigente sindical ferrocarrilero Níco Torres toma el lugar de David Salvador como dirigente máximo de la sección obrera del movimiento (el Frente Obrero Nacional, FON).⁵⁵

La nueva dirección asume la responsabilidad por el fracaso en mayo 1958, vuelve a plantear la importancia de una huelga general, pero confecciona una lista de demandas que fusiona lo inmediato con la necesidad por cambios revolucionarios en el país. El FON crece y logra tener más o menos 15.000 afiliados a fines del año 1958. Sin embargo, es indiscutible que el fracaso de la huelga debilita el papel de la mayoría de los trabajadores de la ciudad y por ende abre el camino a los barbudos.

El día 22 de Mayo, Fidel se reúne con el PSP. Se mejora la instalación de la radio rebelde. Ya puede transmitir hacia el extranjero... Eso por un lado

Por el otro, y a pesar de estar suspendido el envío de armas por el Departamento del Estado norteamericano, su Departamento de Defensa entrega 300 cohetes del arsenal en Guantánamo a la Fuerza Aérea de Batista y un barco llega de Nicaragua con 30 tanques.

El Comienzo del Fin.

Las fuerzas de Fidel y Che bajan a la pre-cordillera durante marzo y abril.

Bueno, mejor hablar un poco de las distancias para darnos una idea de que se trata un cambio de ese tipo. Entre la base de la columna de Fidel en La Plata y sus nuevas posiciones “en la pre-cordillera”, hay 12 kilómetros. Y a solamente 8 km. al sur de La Plata está el mar. La columna cuenta con 280 hombres, con cincuenta balas cada una para sus armas.⁵⁶

Che es enviado a la base de la Plata para encargarse de la obra allá y luego a las montañas de Escambray para imponer “orden” entre los distintos grupos de guerrilleros del M-26-7, del Directorio Revolucionario y los bandidos. El PSP ya tiene un grupo armado en Yaguayay.

Che y su columna tienen que viajar – casi todo a pie - 300 kilómetros. En 42 días. Bajo la lluvia.

Al llegar, Che se reúne con el secretario de la Juventud Socialista (es decir, comunista) de la provincia de Las Villas, Ovidio Díaz Rodríguez. Es joven, tiene 26 años y las columnas se reúnen en Yaguayay.

Mientras, Batista fija la fecha del 3 de Noviembre para las elecciones “postergadas”. Pero la opinión pública es que el futuro queda en las manos de los Barbudos en vez de viejos corruptos como Grau San Martín, quien es uno de los candidatos presidenciales.

A fines de mayo, las fuerzas de Batista comienzan a avanzar sobre las bases de los guerrilleros. Tienen tropas, aviones, artillería y barcos. Pero no toman en cuenta las condiciones del terreno, las quebradas, la selva, la falta de caminos. No les sirven los tanques ni los buques. Las tácticas de la guerrilla se aprovechan de esa situación y aumenta el colapso incipiente de las fuerzas armadas. Hay coraje en los soldados y desdén en los altos mandos militares. ¿Por qué el general Batista y Tabernilla, no van allí al frente de batalla?

A principios de Agosto, el emisario de Batista llega a la zona de los Barbudos para negociar, y propone una solución pacífica. Propone reemplazar a Batista con un magistrado de la Corte Suprema, pero no llegan al acuerdo final.

Carlos Rafael Rodríguez del PSP llega a la base de Fidel y confirma su apoyo a la fusión e las organizaciones sindicales de cada lado; el FON por el lado del M-26-7 y el CNDDO por el lado del PSP. Vuelve a la base otra vez en septiembre y de allí no se mueve hasta el fin de la guerra. Se activan las células de sabotaje de La Habana; se destruyen las dos transmisoras de la radio del gobierno y se enciende el aeropuerto.

La CIA y altos funcionarios del Departamento del Estado norteamericano, quizás en conjunto o en paralelo con representantes de la dirección del M-26-7, aumentan la ofensiva política. Batista pide armas de Inglaterra. Compra 16 aviones. Fidel pide la intervención del primer ministro conservador inglés, Harold MacMillan, sin ningún éxito. Entonces Fidel decreta la expropiación de todas las propiedades en manos británicas en Cuba. Sentirse capaz de decretar tal cosa nos dice que los Barbudos ya tienen mucho poder. O

⁵⁵ Steve Cuchion, “The working class in the Cuban Revolution”, <http://www.permanentrevolution.net/entry/2912>)

⁵⁶ Jon Lee Anderson, “Che Guevara, a Revolutionary Life”; Pág. 324.

por lo menos, piensan que lo tienen. En el campo, imponen un impuesto a las empresas azucareras de 15 centavos por saco...y las empresas, incluso las empresas norteamericanas, pagan.

Pardo Llada cuenta que visita, una por una, las centrales azucareras de su provincia para exigirles que pagasen el "impuesto revolucionario" de 20 centavos por cada saco de azúcar.

Esas empresas piden asesoría de los diplomáticos norteamericanos... ¿Qué hacemos?...y los diplomáticos dicen que está bien, que paguen, pero no lo pueden decir "oficialmente".

Mientras tanto, pasa algo entre Che y el M-26-7 del Llano que nos puede decir mucho.

Es que, Che se reúne con el coordinador provincial del movimiento en Las Villas. Es decir, el "jefe" provincial del movimiento Enrique Oltuski. Conversan sobre la reforma agraria y Che le pregunta qué piensa. Oltuski responde que hay que pasar la tierra desocupada a los campesinos y convencer a los terratenientes de vender su tierra a los campesinos a precio costo y otorgar créditos a los campesinos para financiar mejoras en la producción. (Si alguien recuerda la Reforma Agraria bajo Frei padre, lo que propone Oltuski es muy similar a lo que hace Frei). Che responde que es reaccionario vender la tierra a los campesinos. El otro responde que hay que ser muy discreto. Y Che vuelve a la carga, llamándole un come-caca.

Y luego, Che quiere robar un banco, pero la coordinación de las Villas se opone completamente.

Podemos sacar la conclusión, entonces, que las diferencias políticas entre los "conservadores" y los "radicales" del M-26-7 son permanentes.

Mientras tanto, Che encuentra otra mujer, viva, activa. Es Aleida March Torres, una de las reclutas del Llano. A pesar del hecho que es convencida evangélica, muy luego son inseparables.

El Decreto de Reforma Agraria

Ernesto Cardenal⁵⁷ afirma que, antes de la revolución en la población rural pocos toman leche, casi nadie come carne y menos comen huevos. Menos que la mitad ha ido a una escuela y la gran mayoría de la población de Habana no tiene suficiente para comer.

Los barbudos exigen la Reforma Agraria como una solución y en la Sierra Maestra, el 10 de octubre de 1958, Fidel firma la Ley No.3, la Ley de la Reforma Agraria en todo el territorio liberado por el Ejército Rebelde. Se lo redacta al abogado y comandante guerrillero Humberto Solí Marín con la participación del Che.

Esta Ley, en su capítulo I, Art.1, dispone: "Se le concede la propiedad de la tierra que cultivan a los arrendatarios, subarrendatarios, aparceros, colonos, subcolonos, precaristas, y poseedores, en los casos que ocupen parcelas de cinco o menos caballerías de tierra particular o del Estado, a los cuales se les expedirá el título de propiedad sobre las mismas, con los requisitos establecidos en esta Ley".

Es decir, los campesinos que trabajan la tierra serían dueños de esa tierra, tema muy importante cuando se entiende que, antes de 1959, menos de un campesino entre diez era dueño de la tierra que trabaja.⁵⁸

Ya vimos que los Barbudos "liberaban" ganado y los entregan a los campesinos, pero también exigen un impuesto a los ganaderos. El 22 de noviembre 1958, Fidel Castro recibe una comisión de la Asociación de Ganaderos, encabezada por su presidente Caíñas Milanés, que vienen a discutir el impuesto sobre el ganado que exige Fidel Castro y que representa dos millones de pesos para el movimiento 26 de Julio. Pero esos

⁵⁷ Solo el 11% tomaba leche, un 4% comía carne y un 2% comía huevos. El 44% no había ido jamás a la escuela. Y el 80% de los habitantes de La Habana no tenía suficiente para comer.

⁵⁸ Cifras de 1946:

		Total	Hasta 5 caballería	Hasta 5 caballería	Más de 30 caballería
Superficie	Hectáreas	8.522,276	628,673	1.641,440	6.252,163
			7,4 %	19,3 %	73,3 %
Fincas	Número	42.089	28.375	9.752	3.602
			68,3 %	23,2 %	8,5 %
Propietarios	Número	30.587	20.229	7.485	2.873
			66,1 %	24,5 %	9,4 %

impuestos sirven para financiar el M-26-7. La Reforma Agraria es otra cosa porque va a cambiar el país entero, y así ser la plataforma de la industrialización del país, porque va a aumentar el estándar de vida en el campo y así crear un mercado mucho más grande para la producción industrial.

A fines del mes de octubre, se efectuó la esperada fusión entre el FON y el CNDDO. La nueva organización, el Frente Obrero Nacional Unido (FONU), adopta un programa que integra demandas tales como un aumento de sueldos de 20%, la democracia sindical, la protección social para la mujer, el fin del pago obligatorio de cotizaciones sindicales al empleador y la re-instalación de la Constitución de 1940 con sus cláusulas de derechos laborales.

Y los días 8-9 de diciembre, se convoca bajo el nombre del FONU un congreso de más o menos cien obreros para respaldar el programa. Claro que en ese período casi no hay conflictos, porque salir en huelga es un acto de vida o muerte y ya parece que los Barbudos van a ganar. En ese sentido el informe de mayo refleja algo de la "realidad" urbana.

Además, los trabajadores más militantes pueden irse a la cordillera o hacer sabotaje.

Ahora bien, otra cosa es organizarse en una zona "liberada"

Camilo Cienfuegos comienza a organizar los trabajadores azucareros a su alrededor luego de llegar a su "triángulo" cerca de Manzanillo en Mayo.

Asigna al militante PSP Gerardo Contreras a la tarea, en coordinación con el FONU. Se afilia una Comisión Obrera a la columna. Va a eliminar la dirigencia Mujalista de las plantas azucareras, organizar elecciones libres, organizar un pliego de peticiones y supervisar el cumplimiento del pliego.

En noviembre 1958, Cienfuegos asiste a una reunión de 800 trabajadores de las plantas de San Agustín y Adela. Y el día 28 del mes, William Gálvez preside una reunión de 500 trabajadores de siete plantas azucareras de la región. El Congreso de Trabajadores Azucareros se reúne entre los días 15 y 20 de Diciembre, y asisten 600.

"Después de la organización del Frente Obrero Nacional Unido, una de las primeras decisiones que se tomó fue la de celebrar un Congreso Nacional de Trabajadores Azucareros que, originalmente, habíamos acordado efectuar en el Escambray. Se discutió con el Che la conveniencia de realizar el Congreso en su territorio. Él estuvo de acuerdo y acogió la idea con mucho entusiasmo.

Entonces se convocó el Congreso para los días finales de noviembre. En aquel entonces las zafras comenzaban después del quince de enero en la mayoría de los ingenios y algunos, incluso, en febrero, de manera que había tiempo para organizar una huelga general en todos o en la mayoría de los centrales del país que era uno de los objetivos. Ya en los días próximos se recibe la orientación por parte del Che que el Congreso no se podía celebrar en el Escambray debido a que la columna dirigida por él tenía planificado atacar Fomento, precisamente uno de los puntos de contacto para los delegados que venían de otras provincias. El otro punto de contacto era Placetas, y orienta que se celebrara en el territorio norte de Las Villas, liberado por Camilo Cienfuegos.

Camilo acogió la idea con gran entusiasmo, previo a este evento el Comandante Camilo Cienfuegos; en el mes de noviembre celebra en Alicante una plenaria con trabajadores de los centrales San Agustín y Adela, creando condiciones para la celebración del Congreso. Inmediatamente, dispuso que los compañeros de la Comisión Obrera que tenían organizada allí, se pusieran de acuerdo para los preparativos del evento. Se reunieron setecientos u ochocientos compañeros. Se había decidido celebrar el Congreso Azucarero debido a que en esta industria, los abusos y los atropellos de la tiranía y de los patronos eran mayores desde la época de la división del movimiento obrero, especialmente después de la muerte de Jesús Menéndez.

Las comunicaciones de toda aquella zona estaban controladas por el Ejército Rebelde. De esta manera, los compañeros procedentes de los demás ingenios, iban a comprobar cuál era la vida de los trabajadores azucareros, y, especialmente, de los trabajadores agrícolas los más explotados tradicionalmente en los territorios liberados.

En el Congreso se planteaba, en primer lugar, la organización de la huelga general revolucionaria en todos los centrales azucareros del país, el apoyo resuelto a la lucha armada de todos los compañeros de los centrales representados; es decir, la ayuda al Ejército Rebelde, en todos los sentidos: armas, medicinas, ropa, comida, zapatos, dinero, o sea, algo que ya había planteado el frente Obrero Nacional Unido, desde su fundación.

Además, se recogían las demandas más sentidas de los trabajadores azucareros. Es decir, la restitución de los salarios que se les habían rebajado en los años anteriores, con la complicidad del mujalismo; la reposición de miles de trabajadores azucareros que, en esos años, habían sido desplazados de numerosos ingenios; el restablecimiento del diferencial azucarero que, también, se le había escamoteado a los trabajadores; el pago de las diferencias salariales dejadas de pagar, es decir, una serie de demandas y conquistas que los trabajadores azucareros habían logrado y que les fueron arrebatadas durante esos años.

También se consiguió publicar, posteriormente, diez mil ejemplares de las resoluciones del Congreso en la misma provincia de Las Villas, algo así como un llamamiento a todos los trabajadores azucareros del país, mediante el cual se les informaba sobre acerca de la celebración del Congreso, se denunciaban los crímenes y los atropellos que estaba cometiendo la tiranía con la colaboración de los mujalistas.”⁵⁹

Pasa algo similar en la zona donde esta la columna de Fidel.

Antes de comenzar la ofensiva del ejército, Humberto Sorí-Marín llama a una reunión de campesinos para discutir cómo pueden avanzar con la cosecha del café. Y llegan 350 campesinos. El comité de coordinación (donde esta Fidel Castro) propone una serie de medidas, tales como la creación de una moneda “Sierra” para pagar a los trabajadores, conseguir la paja para el embalaje, crear una cooperativa, crear una comisión para supervisar la obra y entregar manos (tropas) para ayudar en la cosecha. Sin embargo, al terminar la reunión, se acercan aviones, bombardearon y se arrancan todos.

Sí, es obvio que estas reuniones y Congresos son una forma de “propaganda armada” en zonas ya bajo fuerte influencia de la revolución. Son eventos organizados “desde arriba”, “desde los Barbudos hacia abajo”. Sobre el tema de la democracia popular, más adelante.

Batista, la base y el movimiento.

Ya en 1958, es más que claro que Batista no tiene apoyo fuerte y estable de ningún sector, y que el país entra en un vacío de poder. Y es probable que los Barbudos vayan a llenar ese vacío. Pero este mismo hecho es un problema para el PSP, porque apenas en marzo 1958, aceptan la lucha armada. Y para los Barbudos, el vacío también es un problema, porque, aunque tenían apoyo verbal de todo el país, lo que no tienen es apoyo social organizado, con experiencia. Parece que la solución es la reproducción de una estructura vertical militar, de mando, en el gobierno.

Ahora bien, cuando planteamos el tema de la creación de un nuevo país **en Chile**, destacamos que el pueblo tiene que aprender, sentir su propia fuerza, organizarse desde abajo hacia arriba. Parece que, en Cuba, son los guerrilleros que van a ser los nuevos administradores y el pueblo va ver la construcción del nuevo país “desde afuera” por así decirlo. Sin embargo, son pocos, muy pocos los barbudos y por ende necesitan la ayuda de los “aparatos”.

Vale la pena repetir este argumento porque provoca muchas discusiones.

Lo que estoy diciendo es que, en los años ‘1930, los trabajadores y los estudiantes botan el régimen de General Machado. La revolución contra Machado es obra propia. En Chile, general Ibáñez del Campo es botado por un movimiento de estudiantes y sectores de la clase media en Chile. La revolución chilena contra Ibáñez es obra propia del movimiento.

También en la huelga del Agosto 1957 en Cuba, grandes cantidades de trabajadores entran en la lucha. Pero en abril 1958, después del fracaso de la huelga general, el futuro del país queda en las manos de unos pocos en la Sierra Maestra, lejos de la mayoría que vivía en las ciudades. Lejos también de los trabajadores azucareros que se alzan en la gran huelga de 1955-56.

¿Cómo, entonces puede tomar parte en el proceso revolucionario la gran masa de los trabajadores urbanos o agrarios, así aprender como ser los nuevos mandamases del país y hacer suya la obra de la revolución?

⁵⁹ http://www.ecured.cu/index.php/Conferencia_Azucarera_en_Armas

Veremos cómo el M-26-7 enfrenta este tema tan importante.

La Revolución

Llega el día de las elecciones, el 3 de noviembre. Solamente el 30% de la población vota. Gana, por supuesto, el candidato de Batista, pero el día es más bien de caos, se cortan los caminos, la luz. Hay bombas por todos lados.

Durante esos días, Che forma una nueva base y luego lo tiene funcionando, con radio, imprenta, un diario "El Miliciano", un centro de formación de reclutas, todo con mucho apoyo del PSP. En diciembre, las fuerzas de Batista están en un estado de colapso y los Barbudos ganan una batalla tras otra.

El día 14 de diciembre, el embajador de los EE.UU. el famoso Mr. Smith, recibe instrucciones que ya ha llegado la hora de la salida de Batista. El día 17, se reúne con Batista y le informa que el Departamento del Estado norteamericano quiere su renuncia.

El resto, ya lo sabemos.

El primer día de enero 1959, se va Batista y los Barbudos llegan a las ciudades.

Comienza una huelga general, o mejor dicho una gran fiesta del pueblo, que dura varios días.

La revolución incluso tiene apoyo, por parte de la prensa y los empresarios norteamericanos, durante los primeros días antes y después de la toma de poder.⁶⁰

Vimos que ya esta claro en 1958 que Batista no tiene apoyo fuerte y estable de ningún sector, y que el país entra en un vacío de poder. Las alianzas de los opositores son muchas y variadas y Fidel Castro hace maniobra tras maniobra para posicionarse como mandamás de las alianzas.

Pero ahora, ya "ganado el poder", el gran tema es ¿cómo echar andar el país?

Por lo menos en público (y también en privado), los Barbudos son poco radicales. Quieren la democracia y un país que no es corrupto. Quieren la industrialización y el fin de la mano negra de los EE.UU. en toda la economía. De hecho, sólo una pequeña parte de los jefes barbudo son radicales de izquierda – el Che, Raúl y algunos pocos otros oficiales de la guerrilla. La mayoría del resto, incluyendo la resistencia de las ciudades, son demócratas revolucionarios o nacionalistas de centro y no tan de centro.

Repito la inquietud... ¿Cómo echar andar el país?

El problema es que el M-26-7 no tiene raíces muy profundas de la clase trabajadora, a pesar de haber integrado varios dirigentes radicales con harta experiencia.

En fin, el M-26-7 quiere poner el país a trabajar, por el bien del país y su gente.

¿Pero cómo?

Después de la Revolución.

El nuevo gobierno es del pueblo. Así lo dicen.

¿Pero cómo gobierna el pueblo?

El pueblo "gobierna" a través de decretos y leyes instalados por los Barbudos. Mejor dicho, decretos y leyes impuestas por decisión del Comandante en Jefe Fidel Castro, quien gobierna según su política, pactando hábilmente con unas y otras fuerzas del país. Gobierna también según las crisis puntuales que tuvo que enfrentar y los deseos manifestados por el pueblo.

De organización "desde abajo hacia arriba" muy poco había. Este no es comentario o crítica "fácil". Es la pura verdad.

Bueno, el primer gabinete que se instala está compuesto por unas figuras conservadoras del M-26-7 y de la oposición. El ministro de la economía es economista Regino Boti, educado en la universidad de Harvard. Ministro de Finanzas es analista del diario conservador 'Diario de la Marina', Rufo López Fresquet. Faustino

⁶⁰ Sam Farber, op.cit.; Pág 96

Pérez Enrique Oltuski y Felipe Pazos vienen del ala conservador del M-26-7. Y el primer ministro es Manuel Urrutia, de la Resistencia Cívica, un liberal respetado y muy educado.

Luego del día de la revolución, cuando los Barbudos llegan a La Habana en enero de 1959, comienza una serie de huelgas. Aumentan los sueldos sin o con huelgas, la tasa de desempleo baja en un 36%. Y antes de terminar el verano, se acaban las huelgas.

Hay ejecuciones de torturadores y otros matones de las fuerzas de Batista. Todos están de acuerdo que merecen la sentencia. Hablando de justicia, la Hilda llega a Cuba de Perú con su hija Hildita ya de tres años, en la búsqueda de su esposo perdido. Che no fue al aeropuerto para buscarla y en la conversación inevitable que luego tienen, dice que ya tiene otra mujer. Acuerdan tramitar el divorcio.

En el campo. No hay una ola de ocupaciones, como por ejemplo en Chile antes y durante la UP. De hecho, la reforma agraria se instituye “desde arriba” por así decirlo. En los dos primeros meses del gobierno, hay algunas tomas espontáneas de tierras. Estas pocas tomas son condenadas oficialmente por Fidel Castro:

“Nos oponemos a la distribución anárquica de tierras. Hemos propuesto una ley que estipula que quienes se involucren en las distribuciones de tierra sin esperar a la nueva ley agraria, perderán el derecho a beneficiarse de la nueva reforma. Quienes se han apropiado de tierras desde el 1º de enero hasta la fecha no tienen derecho a las mismas. Cualquier provocación de distribuir tierras despreciando a los revolucionarios y a la ley agraria es criminal”.

En febrero de 1959, el nuevo gobierno revolucionario aprueba la Ley 87 decretando que a todos que toman parte en tomas de terrenos “ilegales” y “espontáneas” perderían todos los beneficios de la Ley Reforma Agraria.

El día 7 de febrero, el gabinete de decreta que no va a abrir los casinos, la lotería y las casas de putas que cerraron a principios del año. Los trabajadores de aquellos emporios protestan, Castro se impone y el primer ministro renuncia, también en protesta, porque queda más que claro quién manda. No es el pueblo sino la persona de Fidel Castro, quien ocupa el puesto de primer ministro vacante.

El día después de la publicación del decreto, Che pronuncia sobre la democracia en el campo...

“Debemos señores, ir rápidamente a la constitución de Asociaciones Campesinas que sean primero por barrios, como hicimos alguna vez d Gavilanes, y que después se vayan aumentando en federaciones regionales hasta constituir una gran federación nacional campesina, que sea la encargada de distribuir toda la tierra, pero que sea directamente controlada por el pueblo, es decir, la constitución de estas federaciones debe nacer de la voluntad popular y no de la voluntad de ningún gobierno, por bueno que sea. Las Federaciones deben constituirse de abajo arriba por el voto popular y no de arriba abajo”⁶¹

Cuanta democracia real hay en el campo y en las ciudades, vamos a ver.

Otros también quieren tomar parte en las decisiones. En Las Villas, el gobernador militar Calixto Morales asignada por Che sube a una retroexcavadora y bota las rejas que encierran la plaza reservada para “blancos solamente” en la ciudad de Santa Clara. Luego es “renunciado” por Fidel Castro por crear mucha oposición dentro los conservadores y también dentro del M-26-7, de la ciudad.

Bueno ya, las medidas iniciales elevan el estándar de vida en general. Los compromisos relativos a sanidad y educación se cumplen inmediatamente. La campaña de 1961 elimina el analfabetismo en Cuba en un solo año. Los maestros son, mayoritariamente, jóvenes urbanos educados que se van al campo llevando consigo el sueño de enseñar al pueblo a leer. Los antiguos palacios de corrupción de La Habana se llenan con Barbudos de uniforme verde-olivo. Desde la tribuna en la plaza o desde su jeep, Fidel habla con todo el mundo. Pero nada le produce más placer que el imperio norteamericano temblar ante un país tan pequeño.

Corresponde plantear la siguiente pregunta.... ¿Por qué Fidel comienza el camino de la estatización monolítica y autoritaria de la economía cuando el comienzo del camino no es nada complicado?

⁶¹Che Guevara, “Discurso en El pedrero”, 8 febrero 1959; <http://www.marxists.org/espanol/guevara/59-pedre.htm>

Y la respuesta definitiva es.....porque quiere crear un país diversificado e industrializado sin dependencia total al azúcar. Pero no tiene un proyecto económico propio claro e inventa todo tipos de planes.

Comienzan las complicaciones en el verano de 1959 porque tiene que encontrar los recursos para pagar los aumentos en los sueldos y condiciones de vida recién instalados en el país. Las reservas monetarias nacionales van muy por debajo de los niveles mínimos para seguir con cualquier "negocio".

¿Pero cómo industrializar con tan pocos recursos mientras desaparecen las reservas del país? Esa es la pregunta clave.

1959: Los primeros pasos... ¿hacia dónde?

En el mes de mayo 1959, seis meses después de la revolución, Fidel Castro dice lo siguiente:

"El capitalismo deja abandonado al hombre; el comunismo, con sus conceptos totalitarios, sacrifica sus derechos. Nosotros no estamos de acuerdo ni con unos ni con otros. Nuestra revolución no es roja, sino verde olivo. Lleva los colores del ejército rebelde de la Sierra Maestra. "⁶²

Para entender cómo puede decir una cosa así y unos pocos meses después declarar que la revolución es, realmente, socialista, tenemos que tener la película clara sobre lo que quieren los Barbudos de la Sierra Maestra en 1959, cuando toman control del país. Ellos quieren independizar el país del control de los EE.UU., y crear una economía que produjera algo más que azúcar, azúcar y más azúcar. Pero no hay que olvidar que hay barbudos conservadores, barbudos radicales izquierdistas, barbudos radicales nacionalistas, barbudos puro pragmáticos. Barbudos de colores muy distintos. Pero todos quieren poner fin a la corrupción y matonaje.

Matonaje hay mucho en el campo, entonces apoyan una Reforma Agraria. Con la reforma, aumenta el estándar de vida del campesino y puede crecer el país. En su famoso discurso después de atacar el Cuartel de Moncada en 1953, Fidel plantea que

"La segunda ley revolucionaria concedía la propiedad inembargable e intransferible de la tierra a todos los colonos, subcolonos, arrendatarios, aparceros y precaristas que ocupasen parcelas de cinco o menos caballerías de tierra, indemnizando el Estado a sus anteriores propietarios a base de la renta que devengarían por dichas parcelas en un promedio de diez años. "

El primer objetivo de la reforma es dar tierra a los sin tierra y explotar de forma productiva tierras que antes no se utilizan o que son subutilizadas. En primer lugar, con ello se eleva la producción de alimentos para el consumo interno; en segundo lugar, se eleva la producción de caña de azúcar en el sector no dominado por las plantaciones. Bueno, se entregan ese 25% de la tierra cultivable a los campesinos pobres, y ellos lo ocupan para aumentar la cosecha de "bienes de consumo".

En ese sentido, los Barbudos quieren algo no tan distinto a lo que quieren los DC en Chile en los años '60, cuando ganan las elecciones con el lema de la "Revolución en libertad".

De hecho Bueno, la Reforma Agraria es una antigua reivindicación muy sentida en Cuba, que incluso está incluida en la Constitución de 1940.

Che es central en la confección de esa ley. Es diagnosticado con una infección pulmonar entonces tiene más tiempo porque tiene que descansar, por lo menos físicamente. Se aprovecha del tiempo y dicta un libro a una máquina grabadora entre reunión y reunión con sus asesores económicos dentro y fuera del PSP, mientras preparan la Reforma Agraria en los primeros meses de ese año. Ese libro, tras los años, le ha ganado mucha fama. Lo han estudiado en la CIA, en la KGB y quién sabe dónde más. Se llama "La Guerra de Guerrillas".

Lo que dice el libro es que un pequeño grupo revolucionario armado puede vencer a las fuerzas armadas del Estado, si se mueve y ataca durante la noche, si siempre se cambia de ubicación, si nunca hace lo que se espera. En fin, puede ganar al enemigo y así cambiar las condiciones de lucha y conciencia de la mayoría del pueblo.

⁶² Fidel Castro Discurso del 21 de Mayo de 1959. La Habana

Es decir, puede “crear” una revolución en el campo, desde el “foco” hacia afuera.

Creo que nos corresponde hablar del “foco” hecho por revolucionarios porque yo opino que es poco democrático. No hablo de las elecciones parlamentarias como la democracia, sino de una democracia que es la libertad hecha por millones que aprenden, ellos mismos, cómo crear a su país nuevo. Poco tiene que ver ese proceso con la liberación hecha desde afuera por unos iluminados armados.

Che dicta su libro mientras trabaja en la Reforma que también se instala desde afuera. No se lo construye sobre la base de tomas de terreno espontaneas masivas tales que ocurren en la revolución rusa. En fin, Che describe en su libro una revolución que no es de los millones sino para los millones. Es decir, en nombre de los millones, tal como es la Reforma Agraria.

Algunos dicen que este tipo de crítica es reaccionaria, pero yo opino que no lo es. La reforma “desde arriba” trae muchas consecuencias. Por ejemplo, aunque Che – con toda la razón- propone que el gobierno debería bajar el horario de trabajo en la Zanja de ese verano de ocho a seis horas, tanto los economistas como Fidel se oponen al cambio. Ellos dicen que no se puede hacer ese tipo de cambios porque otros trabajadores van a exigir lo mismo, y van a enojarse los dueños de los terrenos y centrales azucareras, que todavía están en manos privadas. ¡Hay que controlar la revolución con mucho cuidado, desde arriba!

Desde el mes de marzo, circulan rumores de la Reforma y bajan las inversiones en el campo. Fidel decreta la disminución de los arriendos en cincuenta por ciento y expropia las tierras vacías.

¿Qué piensa la gente de este tipo de cambios?

Por un lado, el PSP crece rápidamente y abre locales en todas las comunas de Santiago y otras ciudades

Y por el otro....mejor escuchar lo que pasó con Orlando Borrego, compañero de armas de Che y luego compañero de trabajo suyo...

“Desde la perspectiva política, había mucha confusión durante los primeros meses. Habían comenzado circular los rumores que ésta (revolución) iba a ser socialista. Se lo comentaba entre la tropa y yo estaba dentro los que dijo ¡No, no puede ser! ¿Y que era ese socialismo en todo caso? No entendía. A causa de la imagen muy difundida que el comunismo era malo, yo compartía esa impresión...Queríamos una revolución que era justa, honorable, que iba a servir los intereses de la nación y todo eso, pero que no tenía nada que ver con el comunismo... Esto lo discutíamos entre nosotros. Pero también nos dijimos, ¡Bueno, si Che y Fidel son comunistas, también somos nosotros!, pero por la devoción que sentíamos hacia ellos, y no por una posición ideológica.”⁶³

¡Difícil conversar sobre temas que no se discutían antes! Todos sabemos que, en ese tipo de situaciones en la base de las organizaciones sociales, te preguntan por qué no hablaba de esos temas antes...

En aquellos primeros meses, los cubanos utilizan todos los medios de los que disponen para convencer a los EE.UU. de ayudar en su proyecto. El 17 de abril de 1959, en el curso de una conferencia de prensa en Nueva York, Castro precisa

“Dije de una manera clara y definitiva que no somos comunistas... Están abiertas las puertas para las inversiones privadas que contribuyen al desarrollo de la industria en Cuba... es absolutamente imposible que progreseemos si no nos entendemos con los EE.UU.”⁶⁴

Creo que vale la pena ver en algo de detalle lo que pasa y como se mueven Fidel Castro, Raúl Castro y Che Guevara durante esos meses. Saco las fechas del tremendo libro escrito por Jon Lee Anderson sobre la vida del Che. No tengo lo menor duda que este libro fue revisado con lupa por el gobierno cubano antes de su publicación, entonces es probable que las fechas son correctas. Bueno, aquí vamos...

15 Abril, Fidel viaja a Washington.

17 Abril, Fidel declara en Nuevo York que los barbudos no son comunistas.

⁶³ “Che Guevara, A Revolutionary Life”, Jon Lee Anderson; Pág. 410

⁶⁴ Cuba, ¿Es socialista?, Rene Dumont, Editorial Tiempo Nuevo, 1970; Pág. 21

18 Abril, el Comandante militar del Pinar del Río toma preso a cien nicaragüenses en su lugar de entrenamiento militar y dice a la prensa que, según Fidel Castro, las expediciones armadas a otros países desde la isla son prohibidas.

21 Abril, Fidel conversa por más que tres horas con un agente de la CIA sobre su comunismo y anti-comunismo.

27 Abril, Fidel y Raúl Castro se encuentra en el Aeropuerto de Houston, EE.UU.

28 Abril, Che pronuncia en la tele en Cuba que los cubanos que participan en aventuras armadas en otros países lo hacen sin apoyo ni respaldo oficial del gobierno cubano.

7 Mayo, Fidel vuelve a Cuba.

17 Mayo, se legaliza la Reforma Agraria

12 Julio, Che viaja en su gira a los países no-alineados.

12 Julio, en la noche, el piloto personal de Che entrega una carga de armas a la fuerza guerrillera nicaragüense que ya está instalada en la frontera entre Honduras y Nicaragua. Es la misma fuerza que se toma preso tres semanas antes.

8 Septiembre, Che vuelve de su gira.

Se entrega la visa, hasta ese entonces postergada, y llega a Cuba a principios Octubre, Alexandr Alexsiev, agente de alto grado de la KGB.

¿Qué pasa entonces?..hay un juego de ajedrez. Che, el encargado del entrenamiento de los grupos guerrilleros en Cuba, sigue con su tarea. Fidel Castro intenta a calmar las aguas con los norteamericanos y en una forma u otra “canjea” el avance de la reforma agraria con la falta de respaldo público a los grupos guerrilleros. Y Raúl Castro presiona su hermano porque piense que es un poco debilucho frente a la presión norteamericana.

Bueno, ya vimos que Fidel vuelve de los EE.UU. el día 7 de Mayo y la ley de Reforma se la promulga el día 17 de mayo de 1959 mientras Manuel Urrutia, que no es para nada barbudo, todavía es Presidente. La ley prevea la entrega de la tierra que trabajaban los campesinos arrendatarios, subarrendatarios y precaristas. Se asigna a cada familia de cinco personas un mínimo de 27 hectáreas de tierra y se le exonera del pago de arriendo.

Se espera que por lo menos cien mil familias campesinas recibieran sus tierras de 27 hectáreas. Esas tierras serían suyas. Estos campesinos pasan a constituir entonces el grueso del sector privado agrícola, formado por unas 166.000 granjas y ocupan 4.451 millones de hectáreas.

Un detalle: el límite máximo de 402 hectáreas que podía tener un propietario podía extenderse hasta 1340 hectáreas en aquellos casos en los cuales el rendimiento agrícola de algunos productos seleccionados estuviese por encima del promedio nacional. Los dueños expropiados serían indemnizados con bonos, pagaderos a plazos y reconociendo los intereses correspondientes y sobre la base del valor de la propiedad declarado al fisco con anterioridad a la confiscación. La INRA, la Instituto Nacional de Reforma Agraria, nace.

Sin embargo, la Reforma no se empieza a ejecutar sino a partir de los dos primeros meses de 1960. Es decir, la Reforma Agraria se va aplicando después de pasar seis meses. ¿Por qué sería? Porque con el paso de los meses, queda más claro que no hay arreglo con Washington y que Moscú está dispuesto a jugar sus cartas con Fidel.

Unos diez meses después de la ley, solo alrededor de 850 mil hectáreas han sido confiscadas y 40,200 hectáreas distribuidas a unos 6 mil beneficiarios. A partir de enero 1960, cambia el ritmo y hasta junio de 1961, se expropián y distribuyen casi cuatro millones de hectáreas a 55 mil colonos, 74 mil criadores de ganado, 50 mil caficultores, arroceros y productores de frutas, y 50 mil trabajadores agrícolas. Ochenta y cinco por ciento dejan de pagar arriendo de tierras y aumenta en un 60% el poder adquisitivo del campesinado.

A pesar de la cautela de Fidel, los círculos más agresivos de EE.UU. se dan cuenta que, con la Reforma, se aparta del modelo económico que ellos esperan. Y a pesar de los llamamientos hechos por una amplia gama de liberales e intelectuales cubanos y extranjeros, los EE.UU. comienzan a cortar sus vínculos con la isla. Después de la publicación de la Ley, exigen el pago inmediata, total y efectiva (en vez de pagos en bonos de 20 años) de la compensación. Presidente Eisenhower, el día 11 junio, amenaza con cortar la cuota

de azúcar, sin embargo, el azúcar es una materia prima muy importante para la economía norteamericana y, a pesar de la reforma, muchas industrias en los EE.UU. no quieren ver interrumpidas sus envíos. El gobierno responde que no tiene cómo pagar la compensación en efectivo, entonces hay que seguir negociando.

La compañía de electricidad (CCE) cancela, a fines de agosto de 1959, un financiamiento de quince millones de dólares a proyectos ya que el gobierno ha reducido en un 30% las tarifas de electricidad del país lo que mejora el estándar de vida de la gente pero que representa una pérdida del 20% de las ganancias de la empresa.

Una vez comenzada la Reforma en los hechos, se hace evidente que el problema no está sólo en explotar la tierra, sino en emplearla de una forma más productiva; y esto requiere inversiones a gran escala, en tecnología y nuevos métodos de producción en todas las áreas de la agricultura.

¿Qué hacer?

Aumentar el estándar de la vida en el campo, lo que a su vez aumenta el mercado para los bienes industriales, lo que a su vez impulsa la producción industrial. Esa es la solución del nuevo gobierno.

Es decir, desde el inicio, Castro y Guevara ven en la industrialización y la diversificación las claves del crecimiento económico y de la ruptura del ciclo de dependencia de los Estados Unidos. Mejor dicho, Fidel deposita en Che el proyecto de industrialización y ya sabemos que Che, en ese entonces, es fiel seguidor de las soluciones propuestas en los manuales de economía política rusa.

El tema central que tiene que enfrentar es ¿cómo organizar la industrialización en un país con poco capital y tecnología si se hace uso de la política económica rusa en que cree Che?

Ya sabemos que Fidel envía Che a visitar los países “no alineados”, tales como India, Indonesia, Egipto para buscar ayuda y vender la zafrá. Se va el día 12 de Junio. Pero antes de partir, se divorcia de la Hilda y contrata matrimonio con la Aleida. Se va de giro sin ella.

Vuelve después de tres meses, poco impresionado con los hombre famosos del mundo. Fue a almorzar con Nehru en India, intentaba conversar sobre la política y el hombre sabio no decía nada más que ¿muy ricas las manzanas? y ¡este plato es delicioso! Y averiguó que Sukharno, dirigente de la guerra de independencia contra las fuerzas del imperio de los países bajos, tenía una harem de mujeres jóvenes, incluso una rusa regalada por Kruschchev⁶⁵. ¡Qué cosa!

Al llegar de vuelta a Cuba a fines de septiembre, y pasado un tiempo con la Aleida (supongamos), se instala con Orlando Borrego en el octavo piso del edificio de la INRA. No tienen nada, ni escritorios, para echar adelante el flamante Departamento de Industrialización de la INRA. Son dos.

Mientras tanto, en el campo cubano, el sector de los campesinos que han recibido sus tierras permanece muy descuidado y poco organizado y los capitalistas agrarios retiran sus inversiones y se niegan a plantar; sus aliados en los EE.UU. reaccionan con más fuerza aún. Bueno, muchos al inicio muestran interés en invertir, luego se cambian de opiniones. El vice-presidente norteamericano Nixon, que mantiene una cierta ambigüedad durante los primeros meses del nuevo régimen (incluso permite que Bell Telephone negociara el traspaso a Cuba del servicio telefónico), denuncia las expropiaciones de tierras y amenaza con cancelar las compras de azúcar.

Los intereses norteamericanos tienen en Cuba inversiones por un valor de mil millones de dólares, gran parte en el azúcar y en actividades importantes para la economía cubana. Y EE.UU. compra el 95% del azúcar cubano. No sólo la gran mayoría de las exportaciones cubanas se envían a los Estados Unidos, sino que Norteamérica es también la proveedora del 80% de las importaciones cubanas. Poner fin al acuerdo comercial azucarero sería un golpe devastador.

La respuesta cubana a la amenaza es inmediata. En septiembre de 1959, el Estado cubano asume un papel más intervencionista; se anuncia que tomará control del desarrollo económico del país. No sé si Che y

⁶⁵ Jon Lee Anderson, op.cit; Pág. 431

Orlando Borrego, los dos juntos, van a encargarse de la economía solos. Por suerte llegan unos economistas de Chile y Ecuador para echarles una mano a fines del año. La mayoría de la industria del país todavía está en manos privadas.

Huber Matus, comandante militar barbudo de la provincia de Camagüey, quien se opone con fuerza a esta gira “comunista” de la INRA y del M-26-7, renuncia el 19 de octubre y luego está condenado a 20 años de cárcel. Lo apoya Felipe Pazos, presidente del Banco Nacional.

Vamos a ver luego que, en la realidad, la INRA no implementa la reforma planificada por Fidel Castro, Che y los asesores. A pesar de pasar aquellas largas noches en la elaboración de un plan de reforma, los enfrentamientos con los EE.UU. provocan cambios mucho más rápidos y sustanciales que lo presupuestado. Veremos que se provoca un cambio total en el plan en 1963 cuando se expropia toda la tierra azucarera en manos de las empresas norteamericanas y cubanas.

Bueno, es el futuro.

Volvemos a fines del año 1959.

A principios de octubre, llega el gran agente de la KGB Alexandr Alexsiev para conversar con Fidel y “abrir negociaciones”. Se invita la feria internacional ruso a abrir en Cuba durante los próximos meses.

En el mes de Noviembre, los EE.UU. abandona la posibilidad de trabajar con Castro ya la CIA comienza a actuar.

Y hay un acontecimiento de suma importancia para el futuro de la revolución, es la primera Conferencia de la central de trabajadores después de la revolución.

Noviembre 1959 y la CTC

Vimos en páginas anteriores que la central sindical, la CTC, tiene una larga historia.

Nace después de la gran ola de huelgas y tomas de los años '30. Se integra como parte “adjunto” de los gobiernos de bienestar entre 1938-44. Toma su lugar en el pacto entre Batista y el PSP de esos años.

El acercamiento al gobierno y el Ministerio de Trabajo en esos años hizo posible la integración de sus dirigentes al mundo “político”. De hecho algo muy similar pasa en Chile entre la CTCh y los gobiernos del Frente Popular.

En Cuba, la CTC trabaja con el Ministerio en los “arreglos” entre sindicatos y patrones. La dupla Ministerio-CTC ratifica acuerdos sobre sueldos y condiciones de trabajo, en una economía de “bienestar social” definida en la Constitución de 1940.

En 1947, bajo la presión de los EE.UU., la CTC se divide en dos secciones, una ilegal y controlada por el PSP, y la otra legalizada y controlada por su secretario general Mujal.

Y en Chile, el gobierno de González Videla, también en 1947, gira hacia la derecha e ilegaliza su ex aliado, el PC chileno. Unos partidos apoyan la huelga del carbón en ese año, otros ayudaron a los rompehuelguistas.

De hecho, la historia de Cuba sigue, en varias ocasiones, el mismo camino que toma Chile.

Bueno, Mujal usa sus relaciones con los gobiernos desde 1947, para negociar sueldos y no “echar a perder” las condiciones ganadas por la CTC bajo el gobierno de bienestar de Batista. La central esta bien integrada con el mundo de los “políticos” y todos sabemos que nada en este mundo viene gratis; todo tiene su precio. Los favores políticos se pagan.

Por ende, Mujal y su CTC ni siquiera se alejan de Batista cuando vuelve como dictador, en 1952.

Bueno, después de esa breve historia de la CTC, podemos ver lo que pasa con la central cuando llegaron los Barbudos al poder.

El día 20 de enero, el Consejo de Ministros aprueba la ley 22, que norma la reestructuración sindical.

No es cualquier ley, porque se declaran depuestos de sus cargos a las personas que integran el 31 de diciembre de 1958 las directivas de la CTC nacional, provinciales, las Federaciones de Industrias y todos los sindicatos y uniones.

Se acuerda crear el Comité Nacional de la la Confederación de Trabajadores de Cuba , la CTC , que cuenta con más de 1,200,000 afiliados ,organizados en 33 Federaciones industriales y 1,800 sindicatos locales. Había un Directorio Provisional de 9 miembros. Se asignó a David Salvador Manso como su responsable General. También se nombran para hacerse cargo de diferentes departamentos: Octavio Louit Venzan (de los ferrocarrileros), Organización. José Pellón Jaen, Finanzas. Níco Torres (de los ferrocarrileros), Organismos oficiales y patronales. Conrado Bécquer (de los Azucareros), Actas y correspondencia. José María de la Aguilera (de los bancarios), Propaganda. Reinol González, Relaciones internacionales y José de Jesús Planas, Asuntos jurídicos.

En los meses de Abril y Mayo de 1959, se convocaron a elecciones sindicales. Durante los meses que siguen, congresos de diversas federaciones de sindicatos industriales nacionales eligen sus nuevos dirigentes.

David Salvador calcula que los jefes laborales del Movimiento 26 de Julio ganan en 28 de las 33 Federaciones. En tres ganan los comunistas, y en las dos restantes se eligen candidaturas mixtas del Movimiento 26 de Julio y comunistas.

La derrota de los comunistas en el mundo sindical es una sorpresa grado 10. El PSP concurre a elecciones con una organización superior, y con el apoyo activo de Raúl Castro y tácito de Fidel Castro.

Sufren una derrota especialmente grave hasta en el más grande de los sindicatos del país, la Federación nacional de Trabajadores del Azúcar (FNTA), – que detenta cerca al 40% del total de los asociados de la CTC-, cuya convención, en Mayo del 59, vota en contra de la lista comunista encabezada por Ursinio Rojas, el antiguo militante del PSP. Se elige en su lugar una lista integrada totalmente por miembros del 26 de Julio, encabezada por Conrado Bécquer.

Luego, los victoriosos jefes sindicales pertenecientes al 26 de Julio en las 28 Federaciones de la CTC forman, a fines de mayo del 59, el Frente Obrero Humanista Cubano, a través del cual puede coordinar sus actividades y trabajar juntos como una unidad coherente.

¿De dónde viene el nombre de ese Frente? No hay que buscar más lejos del propio Fidel Castro... El quiere nuevas relaciones económicas

“que faciliten la industrialización del país y la realización de la reforma agraria, a fin de que las tierras que no producen comiencen a producir. La democracia que sólo habla de derechos teóricos y olvida las necesidades del hombre no es ni sincera ni verdadera. Ni dictadura del hombre, ni dictadura de una clase, de grupos, de castas, de la oligarquía: libertad con pan, sin terror, eso es el humanismo.”⁶⁶

El progreso del FOH hace hincapié en el carácter humanista, no comunista, de los dirigentes sindicales del Movimiento 26 de Julio.

Sin embargo, Raúl Castro no acepta la derrota e impulsa el re-emplazo, el día 16 de octubre, de Manuel Fernández García por Augusto Martínez Sánchez como Ministro de Trabajo y así tener la posibilidad de tomar control del movimiento sindical.

Ahora bien, una cosa es elegir tus dirigentes en condiciones normales, pero ver desaparecer todos los dirigentes de sus puestos sindicales en un paraguazo, es otra cosa. En esas condiciones, elegir nuevos dirigentes puede ser un proceso democrático, quizás que no. Depende del tipo de organización base que haya.

Bueno, el 18 de noviembre de 1959 se inaugura el X Congreso de la CTC, o “I Congreso de la CTC Revolucionaria”.

En la primera sesión, el día sábado 21, los 3200 delgados proceden a elegir a la nueva dirección de la central. En medio de grandes discusiones, se comprueba que los delegados del 26 de Julio y los Auténticos suman unos 3000 mientras que los comunistas y sus aliados solamente 265. Sin embargo, y a pesar del peso poco significativo del PSP en el Congreso, entre los 13 candidatos en la lista “oficial” para el nuevo Comité Ejecutivo están incluidos tres comunistas.

⁶⁶ Rene Dumont, op.cit; Pág. 23

Es tan grande el pandemónium, que se llama al propio Fidel Castro para “restaurar el orden”, y entonces pronuncia un discurso sobre la “unidad”. El sindicalismo cubano necesita la “unidad”, insiste, y es por eso que se proponen a los comunistas como candidatos para el Comité Ejecutivo del Congreso. Pero no convence a los delegados de la CTC, quienes votan abrumadoramente en contra de la lista “unitaria” -- a pesar del hecho que Salvador la apoya.

Ese mismo día interviene nuevamente Fidel Castro. Remarca que la clase trabajadora quiere constituirse en ejército para defender la Revolución, pero que es absurdo pensar que un ejército estuviera constituido por facciones. Finalmente manifiesta que “no había propuesto pactos con nadie”, y propone un voto de confianza para David Salvador, quien confeccionara una nómina de candidatos al futuro Consejo Ejecutivo. La moción esta aprobada por unanimidad.

Paralelamente a esta intervención, Raúl Castro negocia con las “facciones” de delegados y logra un acuerdo para reducir el número de miembros del directivo a seis, tres por cada tendencia. Salvador, ratificado como Secretario General, es él que decide con su voto los empates.

Los comunistas conquistan las estratégicas secretarías de organización (que les permitiría ir ganando los sindicatos locales) y de relaciones internacionales en la nueva directiva ¡Ganaron los comunistas a pesar de tener solamente 265 delegados de los 3200 en el Congreso!

Bueno, la “purga” de los dirigentes no afiliados al PSP comenzó enseguida. En los primeros cuatro meses de 1960 casi el 50% de los dirigentes elegidos en las elecciones unos meses anteriores están depurados acusados de “mujalismo”.⁶⁷

¿Por qué “removerlos” en vez de organizar nuevas elecciones “más democráticas”?.....es el costumbre de mandar “desde arriba”.

Creo que sería una buena idea en este punto volver a decir qué es lo que significa la frase “anti-comunista” en aquella época. Significa muchas cosas, un ejemplo...David Salvador, el Presidente interino de la CTC, elimina personalmente de la dirigencia a Conrado Bécquer, Reinol González y J.A.Plana, tres dirigentes “anticomunistas” influyentes que formaban parte de la dirección de la CTC desde enero de 1959. Hemos visto que Conrado Becquer es un dirigente bastante radical de la Federación de los trabajadores azucareros, recién elegido como dirigente de su Federación, y antiguo dirigente de la organización sindical del M-26-7. No es “anti-comunista” de derecha sino anti-comunista en el sentido de anti-muñequero político.

Bueno, en el lugar de Conrado Becquer entra Octavio Loit, el “número 2” de la antigua directiva, pero lo colocan en una posición de poco poder.

El día 7 de enero de 1960, dos meses después del Congreso, el nuevo Comité Ejecutivo de la CTC adopta una resolución propuesto por Jesús Soto, dirigente sindical del PSP y miembro del nuevo directivo de la organización, que respalda le eliminación de todos los dirigentes “anticomunistas” que quedan.

David Salvador, quien ayuda en la purga, es víctima de sus consecuencias. Renuncia a mediados de marzo de 1960. En aquellos primeros meses de 1960, el Gobierno Revolucionario congela los salarios, cosa mucho más fácil cuando los viejos y disciplinados dirigentes del PSP son el nuevo mando de la central

En ese mismo mes de marzo, una ley termina con el contrato colectivo, lo que significa que el derecho de negociación con la patronal, que antes es del sindicato, pasa ahora a manos del Ministerio de trabajo, que tendría la autoridad máxima en una disputa laboral. Se concede al Ministerio del Trabajo, en junio de 1960, la autoridad para intervenir libremente en las organizaciones sindicales, lo que le da el poder de sacar dirigentes elegidos de sus puestos. Unos pocos meses después, en septiembre, el Ministro del Trabajo, Martínez Sánchez, anuncia públicamente que el sistema de contratos colectivos sería transformado en un sistema que garantizara el cumplimiento de los planes de producción.

Y en enero de 1961, la huelga está considerada como acto contrarrevolucionario y prohibido.

⁶⁷ Farber, Samuel, “The origins of the Cuban Revolution Reconsidered”; Pág. 122

Se instalan dirigentes en la CTC los viejos dirigentes del PSP que mandaban la Central durante el gobierno de Batista en los años '40. En la sesión inaugural del XI Congreso del CTC en noviembre de 1961, habla Lázaro Peña, “quien desde hacía unos meses prestaba su vasta experiencia (...) junto a otras prestigiosas figuras comunistas, bien probadas en su honradez y capacidad en la época de la CTC unitaria, del 1939 al 1947”. En aquella ocasión, el número de federaciones se reduce de 33 a 25, y los miembros de las 8 extintas redistribuidos en las que restan. La CTC está dirigida por Peña hasta su muerte, en marzo de 1974.

Por otro lado, se aprueban resoluciones que garantizan 30 días de vacaciones remuneradas, nueve días remunerados de ausencia por enfermedad y otros beneficios.

Claro que estos cambios tienen el apoyo de los Barbudos, quienes necesitan las organizaciones disciplinadas del PSP para su propia política de construcción del país. Se encarga al PSP la organización del nuevo partido unificado de la revolución: las Organizaciones Revolucionarias Integradas (ORI) que integra los PSP y los M-26-7. Ésta se forma en el mismo mes de noviembre 1961.

El año de 1960 – la crisis con los EE.UU.

Una semana después del Congreso de la CTC, el día 26 de Noviembre de 1959, Che toma el lugar de Felipe Pazos que esta renunciado de su puesto como presidente del Banco Nacional porque apoya a Huber Matus. Ahora Che trabaja en la INRA y también en el Banco Nacional durante 14 meses hasta fines de febrero del año 1961.

En enero del año de 1960, la CIA organiza para acción en Cuba un grupo de ex veteranos del golpe contra Arbenz en Guatemala. Y en Cuba se comienza a implementar el plan de industrialización.

No sería una mala idea ver el “tamaño” del problema de la industrialización...

Cuba no posee buques modernos y es crucial el desarrollo de una industria nacional. Eso lleva a Cuba a firmar acuerdos con Polonia para la construcción de astilleros en el país. Sin embargo, para eso es necesaria una interacción con diversas ramas del sector industrial-metalúrgico, de motores, cuerdas, equipamientos eléctricos y carpintería, por ejemplo. Como no existe toda esa estructura en Cuba en aquel momento, el país tiene que transportar aproximadamente ocho millones de toneladas de piezas, materias primas, equipamientos y mercancías solamente en el año 1965, cuando está programado el “nacimiento” de esa industria. El volumen de productos, las dificultades de transporte y las distancias hacen que algunos críticos surgen continuar importando ciertos artículos en vez de tratar de construir aceleradamente, y con recursos posiblemente insuficientes, tantas ramas de industrias en el país al mismo tiempo.⁶⁸

¡Industrializar un país, sin usar “el mercado”, no es fácil!

Bueno, a principios no es plan formal lo que se teja, todo bien pensado, sino una reacción a los acontecimientos. Se “intervienen” unas fábricas a raíz de conflictos laborales o por falta de inversión por los dueños, aunque Orlando Borrego, el asistente de Che, no piensa que serán intervenciones permanentes.

Otra cosa son las opiniones personales de Che; él está convencido que cambios más radicales y permanentes son necesarios.

En ese sentido, el acercamiento con “el comunismo” crece, una “Feria Industrial” soviética se instala en La Habana en febrero de 1960, mes en que se anuncia la creación de la Junta Central de Planificación, JUCEPLAN. Y Adelaida queda embarazada otra vez.

Por su parte, los norteamericanos instalan un plan sistemático de acción cubierta el día 16 de Marzo de 1960 y la CIA comienza un proyecto de asesinar a Fidel Castro y otros dirigentes.⁶⁹ En ese mes un grupo de bancos alemanes, franceses y de los países bajos abandona la entrega de un crédito bajo fuerte presión por parte de los EE.UU.

⁶⁸ Luiz Bernardo Pericás, op.cit; Pág 90

⁶⁹ Sam Farber, op.cit.; Pág. 85

Avanza el año 1960 y cuando Cuba anuncia que va a recibir cantidades limitadas de petróleo ruso en el mes de junio, las compañías petroleras norteamericanas se niegan a refinar el petróleo en las plantas cubanas. De hecho, las refinerías van a cumplir con las exigencias del gobierno cubano pero reciben instrucciones al contrario de Ministro de la Tesorería norteamericano Robert. B. Anderson.⁷⁰

En respuesta, a fines de ese mes, el Estado cubano toma control de las instalaciones de Texaco, Shell y Esso. El día 6 de Julio, Eisenhower ordena la suspensión de lo que queda de la cuota de azúcar a los EE.UU. El mismo día, el Gobierno cubano confisca y nacionaliza todas las empresas norteamericanas.

Tres días después, el 9 de Julio, los rusos dicen que pueden comprar el azúcar que abandonaron los norteamericanos y Kruschev ofrece ayudar a los cubanos, incluso con misiles, frente a las agresiones norteamericanas.

A mediados de este año 1960 la cantidad de industrias a cargo del Departamento de Industrialización sobrepasa la capacidad y se planifica la creación de un Ministerio de Industrias. El gobierno ya contrata el 40% de las tierras, 38% de la industria no-azucarera. El Che encarga la dirección del proyecto para la organización del Ministerio a Enrique Oltuski (el mismo con quién Che pelea sobre la Reforma Agraria en 1958). Oltuski es graduado de ingeniero en la Universidad de Miami y ha trabajado en una compañía petrolera inglesa, por lo que tiene experiencia en organización.

Bueno, el Departamento no es dos hombres y un perro como antes, pero tampoco es grande. Controla hasta fines de 1960, la Administración General de Ingenios con 161 ingenios en todo el país, el Instituto Cubano de petróleo que dirigía las cuatro refinerías existentes y el Instituto de Minería que administraba las principales minas en Cuba que habían sido nacionalizadas.

El Ministerio llega a tener 473 ingenieros en total. Para todo el país.

El flamante Presidente Kennedy avanza en la aplicación de sanciones a los países que ayudan a Cuba y los EE.UU. imponen un embargo económico total que dura hasta el día de hoy.

Más importante aún, los profesionales que trabajan en las empresas modernas, a menudos extranjeros, se van cuando el Estado toma control de sus lugares de trabajo. Así es en las refinerías, en la industria azucarera, en las empresas multinacionales. De los 300 agrónomos que se encuentran en Cuba antes de la revolución, 270 se van del país.

Mejor no olvidar que 80% de los Barbudos originales son analfabetos. Entonces no está fácil encontrar técnico nuevos.

En ese mes movido de junio de 1960, Che habla, en conversaciones informales y charlas, que va a “transformar el país en un estado socialista” y comienza a usar a menudo la frase del “hombre nuevo” como alternativa al individualismo capitalista.

En Agosto Fidel anuncia la expropiación inmediata de todos los latifundios en manos de cubanos y de extranjeros y su conversión en cooperativas estatales (aunque las tierras dedicadas a la caña de azúcar no se confiscan hasta que concluye la Zafra de 1960), y se establecen almacenes populares para prevenir la especulación. Bueno, los dominios confiscados se llaman cooperativos, pero casi lo único que tienen de cooperativos es el nombre. Su gestión la realiza el INRA, que suministra todos los créditos, da todas las directivas, recibe todos los ingresos. Por lo tanto, se trata en la realidad de granjas del Estado.⁷¹

Fidel, el día 2 de Septiembre, dice que Cuba va a luchar contra el capitalismo, la explotación y el imperialismo. No debemos olvidar que Fidel siempre hace sus cálculos geopolíticos, y en esta coyuntura quiere presionar tanto a los rusos como a los norteamericanos. Y envía Che a una gira a los países “socialistas” el día 22 de Octubre. Conversa cara a cara con Kruschev, negocia el envío de ayuda económica, créditos, la venta de la zafra, la compra de maquinaria y armas para mejorar las defensas de Cuba. En fin, se integra el país al

⁷⁰ Ibid;

⁷¹ Rene Dumont, op.cit.; Pág. 29.

mundo de los soviéticos. Pero encuentra poco sacrificada la vida de los políticos y agentes que conoce en los países “socialistas”. No le gusta mucho porque piensa que tanto los poderosos como los de abajo tienen que sacrificarse igual.

¡Tantos cambios tan rápidos!
¡Acciones y Reacciones!

Tantos cambios que se van de la INRA los profesionales que no quieren ver una reforma que ellos entienden como “comunista”, a pesar del hecho que se la provoca una crisis con los norteamericanos. Otros economistas asesores llegan; unos del PSP y otros de otros países. De Chile llega Jaime Barrios quien da clases de economía a Che en la noche y luego es Gerente General del Banco Central bajo Allende. También llegan los chilenos Raúl Maldonado y Carlos Romeo.

Bueno, la revolución de Che es una cosa política y también personal. No cobra su sueldo como alto funcionario de la INRA, sino una remuneración mucho más bajo de un “comandante”. Es cosa personal, de “honestidad”. Y su ex mujer, Hilda, le hace visitas a su oficina todos los días, cosa que provoca la ira de su mujer esposa, Aleida. El ambiente en la INRA se pone un poquito pesado.

Bueno, volvemos a la vida del Che y su nuevo trabajo en el Banco Nacional.

El proyecto que tiene Che es convertir el Banco bajo su dirección en una institución financiera dedicada al control del comercio exterior del nuevo Estado. Además, dedica gran parte de su tiempo en la búsqueda de una salida al subdesarrollo industrial que vive el país, ya que considera la solución de ese problema como fundamental para el fortalecimiento de la economía cubana. Piensa que sin un plan ambicioso de industrialización y tecnificación de los procesos productivos, la economía cubana continuaría siendo dependiente y débil. Esta decisión también tiene algo de pragmatismo, porque tiene que sustituir muchas importaciones que ya no llegan a la isla.

Sin embargo, no todos están de acuerdo con Che y se van del Banco los profesionales que no quieren verlo como herramienta central en las relaciones económicas entre Cuba y el “comunismo”. Parece que tanto en la INRA como en el Banco, entra Che y salen muchos “profesionales”.

Como puedes imaginar, si un gobierno quiere industrializar todo un país y se van los profesionales que son los técnicos que sepan “cómo” hacerlo, entonces el gobierno tiene que buscar ayuda por otros lados. Y así es. Los Barbudos buscan la ayuda de los soviéticos, sin decir nada a los yanquis al principio. Pero cada paso que toman abre más la brecha entre Cuba y los norteamericanos. Y luego los rusos son más importantes que los norteamericanos...

Este hecho nos obliga a conversar otra vez sobre cómo son – como eran- los países “del Este”. Porque cuando llega su ayuda, llega en un solo paquete con una forma particular de organizar la industrialización.

La primera cosa que tenemos que entender, que saber, es algo que se reconoce hoy día, pero que nunca se dice en los años '60. Y eso es que en los países “socialistas”, la gente común y corriente no controla nada. En sus lugares de trabajo mandan los gerentes tecnócratas del Partido. También en las ciudades, en el campo y en el gobierno.

Es decir, en los países del este sí existe salud y educación gratis, pero de control “de abajo”, de democracia “de abajo”, nada de nada. No existen los que hoy en día llamamos los “movimientos sociales” en los países del “socialismo”. Todo desde arriba hacia abajo, todo “bajo control” del sistema. Para los de arriba, poder y buena vida, para los de abajo, reglamentos, disciplina, trabajo, más trabajo y sacrificio.

Hablamos de esto, porque en Cuba, primero Che y luego Fidel y los demás, hablan de una industrialización que algo tiene que ver con los logros de los países “socialistas”. Y, según piensa Che, la gente tendría que sentirse orgulloso de “sacrificarse” por el bien de todo el país.

1961-62: Proceso interrumpido - la crisis de los misiles.

A fines de 1960, Che cree que los acuerdos con el campo socialista que firma en su gira, han proporcionado condiciones para que en 1965 Cuba dejara de ser un país exclusivamente agrario y se convertiría, por lo menos, en un país agrario e industrial.

Presidente Kennedy no está conforme y termina con las relaciones diplomáticas entre Cuba y los EE.UU. el día 3 enero 1961, dos años después de la revolución. ¡Se acabó el ajedrez!

El día 15 de Abril, tres aviones de bombardeo vuelan de Nicaragua a Cuba e intentan, con poco éxito, destruir la fuerza aérea cubana. El día después, Fidel Castro declara que la revolución es socialista y la fuerza de invasión de 1.400 hombres armados y organizados por los EE.UU llega a Playa Girón el día 17. Se los vencen antes del día 19.

Se instala una placa de bronce en el lugar de ese discurso famoso que revela “la naturaleza socialista de la revolución”.

Es tanto el fracaso de los norteamericanos que la mayoría de las milicias populares que están listas para defender el país nuevo contra la invasión, ni siquiera entra a pelear.

Pero más importante aún, la base social del régimen de Batista se esta desapareciendo. Más que un millón de cubanos salen del país en los primeros tres años de la revolución, y los EE.UU. imponen un embargo en el turismo a la isla. Se van 10 mil chulos y 27 mil crupiés, luego se van los empresarios, los oficiales de las fuerzas armadas de Batista, los burócratas estatales, los profesionales elitistas, los terratenientes. Volver Cuba al pasado ya es mucho más difícil para los norteamericanos

Aumenta la tensión y los norteamericanos preparan una nueva invasión “en grande”.

Llega la oferta rusa de instalar misiles en la isla, se la acepta y llegan los cohetes y cincuenta mil ayudantes militares del este. Se gatilla una crisis que casi pone fin al mundo en el mes de octubre 1962. Pero al final, Kruschev y Kennedy negocian una salida que mejora la imagen de Rusia en el mundo después de varias derrotas diplomáticas a manos de los EE.UU., se retiran los misiles y no se acaba el mundo.

Pero Che esta furioso, y Fidel también, porque parece que los rusos han usado Cuba como un peón más en su juego geopolítico de ajedrez.⁷² Los Barbudos comienzan a acercarse más a China; China y Rusia están casi en una confrontación armada en 1961. Casi.

Antes y después de la crisis, Che estudia el proceso soviético como modelo para los cambios cubanos. Fidel y Che ambos saben que hay que traspasar recursos de la producción azucarera a una nueva inversión en industria, pero no tienen mucha idea en cómo hacerlo. El PSP es clave en ese proceso porque entienden mucho mejor el proceso de industrialización en Rusia. Sigue, entonces, el acercamiento a ese país lejano. Se integran muchos técnicos del este al Estado, dedicados a la implementación del desarrollo económico, a pesar de la crisis de los misiles y la desconfianza que tienen los dirigentes cubanos en los rusos.

Pero ¿quién toma la batuta en el proceso de desarrollo?

Mejor dicho, ¿quiénes mandan, los Barbudos o los comunistas?

Como parte de la respuesta, Fidel se mueve para eliminar, o por lo menos callar, en el mes de marzo 1962, los dentro del PSP que quieren tomar control. Sobre su “sectarismo”, dice:

“Es evidente que si la revolución ha liberado a esas clases de la explotación y si esas clases no estuvieran ciento por ciento con la revolución, la culpa la tendríamos nosotros y no las masas, la debilidad estaría en nuestro trabajo con las masas, la debilidad estaría en nuestra anarquía, en nuestra tendencia al autoritarismo, al despotismo, en la falta de tacto político, a lo impolítico de nosotros, que en vez de querer sumar para la revolución y conquistar pueblo para la revolución, girásemos todos los días contra la popularidad de la revolución, tratando a la gente a puntapiés y echándonos diez mil enemigos.”

Y como otra muestra de la imposición del “orden” en el país, la tercera Ley Orgánica, de mayo de 1962, obliga a todos los trabajadores a cargar un carné de trabajo, un documento de catorce páginas con

⁷² Tomás Diez Acosta, el historiador oficial de la crisis, cuyo recuento refleja las opiniones de Fidel Castro dice que ‘Los acontecimientos de aquellos días dejan sentimientos de desilusión y amargura.’ En Richard Gott, “Cuba: A New History” (Yale, 2005); Pág. 208

informaciones detalladas sobre cada individuo, como su actitud en relación con el trabajo, al régimen y a los métodos de adoctrinamiento. Para obtener empleo, todos deben portar su carné.

Paso por paso, Fidel impone su control sobre el ex PSP, se disuelve la ORI y se crea otra organización de sus cenizas, el Partido Unido de la Revolución Socialista de Cuba (PURSC). Y en fin se crea el Partido Comunista de Cuba, bajo el mando de Fidel Castro, en octubre de 1965.

En otras palabras, Fidel castro necesita los cuadros comunistas pero no quiere mandarlos a través del PSP mismo sino a través de SU nueva organización.

Es en el año de 1962 cuando aparecen problemas profundos en la economía. La escasez de divisas disminuye las posibilidades de mayores importaciones de productos que están en mucha demanda en la isla, a causa del aumento del público consumidor. Comienzan a faltar productos como pan, galletas, goma, cajas de cartón, bolsas de papel, pasta de dientes, refrescos, botellas etc.

Ya está claro que el proyecto de sustitución de importaciones y de una rápida industrialización no alcanza los resultados esperados ni es una solución factible a corto plazo resolver los desequilibrios de la balanza de pagos...

Che describe la situación en que está el proceso...

“Veamos ejemplos: En los primeros meses, entrará en producción una fábrica de cepillos y hachas; esta fábrica trabajara con materias primas de importación. Una fábrica de tornillos, trabaja con materia prima de importaciones hasta que tengamos la siderúrgica. Fábrica de electrodos para soldar, se trabajara con materias primas de importación... Todo está indicando que nos ha faltado la base de creación de la materia prima y, en un país de nuestras características, uno de los pilares fundamentales es la siderurgia. Ya la estamos desarrollando con la ayuda de los soviéticos, y tendremos que hacerlo a muy alta velocidad posible de acuerdo con nuestras fuerzas y las condiciones reales, pero hasta que no la tengamos no podremos dar el primer paso para caminar solos”.⁷³

Mientras, Che y Aleida avanzan en la producción familiar. Camilo, su segundo hijo, nace en Mayo de 1962, y la tercera, Celia en Junio 1963.

⁷³ Citado en Luiz Bernardo Pericás, op.cit; Pág 91.

1963-65: El debate sobre la economía.

Según Ernesto Cardenal, el “fondo de salarios”, es decir la capacidad de compra que tiene el pueblo, aumenta en un 60% entre 1959 y 1961. Aumentan los sueldos y bajan los arriendos entonces la gente tiene cómo comprar más. Pero la producción aumenta solamente en un 10%, entonces la gente no tiene qué comprar.

Es más, muchos de la pequeña y mediana burguesía en el campo dejan de sembrar. Las cosechas bajan en ese período en más o menos una cuarta parte, el número de jornadas de trabajo aumenta rápidamente porque hay menos cesantes. En fin, la productividad agrícola baja, entre 1958 y 1963, a la mitad. Y ya sabemos que los trabajadores que recién se integran a la producción no son muy productivos porque no tienen experiencia.

Unas cifras... Según la reorganización industrial, el número de trabajadores en las fábricas crece de 112 mil a 155 mil entre 1962-63. El salario medio por trabajador baja de 2264 pesos en 1962 a 1928 pesos en 1963, en gran parte a causa del ingreso de estos miles de nuevos trabajadores. La producción por trabajador que es 11200 pesos baja a 8598 pesos en el mismo período.⁷⁴

Y como respuesta, el plan de desarrollo industrial avanza.

En el año 1962, se invierte una tercera parte del total de gastos del presupuesto en las inversiones. El estándar de vida todavía aumenta pero más lento porque se dedican más recursos a la inversión industrial.

Vale preguntar ¿Cómo se financia este gran proyecto?... con las ventas de la zafra a los países del este. Sin embargo, las exportaciones de azúcar se pagan en rublos - es decir los créditos no convertibles - entonces se obliga a Cuba a comprar maquinaria rusa y de otros países del este con los millones de rublos.

El economista Carmelo Mesa-Lago ha estimado que durante la década de 1960, la Unión Soviética le otorga a Cuba ayuda económica equivalente a 3,558 millones de dólares U.S. Sin embargo, más de dos terceras partes de esta ayuda toma la forma de préstamos para financiar el déficit en el comercio bilateral entre los dos países y el resto, de préstamos para financiar proyectos de desarrollo económico. Un poco menos de la tercera parte de la ayuda económica soviética toma la forma de subvenciones a los precios en las relaciones comerciales bilaterales.

En castellano, eso significa que la venta de la zafra financia las importaciones de los países del este.

Pero en 1963, el ciclón de octubre y la cosecha de azúcar desastrosa obliga a Cuba a pedir más ayuda a Rusia y luego a emprender una producción de azúcar cada vez mayor para financiar la ayuda. No hay nada gratis en este mundo. El círculo del azúcar se está cerrando otra vez, y los Barbudos no encuentran ninguna salida.

Y la economía sigue perdiendo fuerza⁷⁵...

¿Qué pasa? Pasa que la maquinaria y tecnología vendida por los países del este es malísima, de baja calidad y vieja. O no es compatible con la maquinaria que ya hay en el país. Por ejemplo, llegan muchos repuestos milimétricos y las máquinas originales son de pulgadas. Por ende, no se mejora la producción industrial y “se olvida” un poco la inversión en la industria azucarera.

Esta situación suma y sigue. Años después, en 1969, de los doce mil tractores y grandes maquinarias presentes en Oriente, sólo trabaja a tiempo completo una cuarta parte. Entre los que no trabajan, un cuarenta por ciento considerados irreparables porque es más fácil clasificarlos así que intentar ponerlos en buen estado.⁷⁶

⁷⁴ Luiz Bernardo Pericás, op.cit; Pág. 91

⁷⁵ Crecimiento Económico en Cuba 1963-70

Años	Crecimiento Absoluto (% p.a.)	Crecimiento por capita(% p.a.)
1963-66	3.8%	1.2%
1965-70	0.4%	-1.3%

(Fuente: C. Mesa-Lago, “Cuba in the 1970s”, Albuquerque, 1978, p. 57)

⁷⁶ Rene Dumont, op.cit.; Pág 187

En fin, se dedican muchos recursos al desarrollo industrial, pero luego bajan los recursos disponibles que necesita el proyecto de industrialización porque la zafra ha sido “olvidada” durante la campaña del desarrollo industrial. Es más, el pueblo tiene más dinero pero no tiene qué comprar porque la agricultura está en malas condiciones.

Otra vez... el énfasis en la inversión industrial exige una mayor producción de azúcar que financia las importaciones de maquinaria y tecnología y también la comprar alimentos. Pero la zafra no satisface las exigencias

¿Qué Hacer?

Según Che, habría que seguir como si no hubiese cambiado nada, seguir con la industrialización y convencer a los trabajadores que tienen que ponerse la camiseta y trabajar día y noche.

Y según los comunistas, las empresas tienen que probar cuáles son las más eficientes y así ganar la competencia por “escasos recursos”. Los trabajadores de las mejores empresas ganarán un premio, un incentivo y la economía nacional tomará el camino hacia el desarrollo y la eficiencia. Y luego de crecer las fuerzas productivas, Cuba puede tomar el camino hacia el comunismo.

A pesar del impacto del heroísmo y honestidad mostrado por los nuevos mandamases del país, a pesar de la nueva “ética” solidaria, comienza a aumentar el ausentismo en los lugares de trabajo y bajar la productividad.

Ya en 1962, estudiando el problema del elevado ausentismo en las fábricas, Che afirma que:

“Nos hemos quedado muy atrás en lo que toca a la implicación efectiva de la clase trabajadora en sus nuevas tareas de dirección. ¿De quién es la culpa? Evidentemente la culpa no es suya, es nuestra, del ministerio y de los dirigentes obreros. De ambos. Pero, ¿de quién en mayor medida? Esto podría desde luego discutirse o aclararse; pero el hecho es que la culpa es nuestra. Nos hemos transformado en perfectos burócratas en ambas funciones...”

“A veces nosotros analizábamos en nuestros consejos directivos, cuál era el origen real de esta apatía. Por qué grandes, enormes tareas que competen directamente a la clase obrera, tenían que surgir siempre como iniciativas burocráticas. (...) ¿Qué debíamos hacer para que la participación de la clase obrera en la dirección de la fábrica y de las empresas fuera siempre más consciente y siempre más determinante?”⁷⁷

Esta apatía advertida por el Che en realidad es el resultado de una estructura que él mismo ha contribuido a crear:

(...) los gobernantes de un país identificado con su pueblo, piensan qué es lo mejor para ese pueblo, lo ponen en números más o menos arbitrarios, pero con una base lógica, sensata, y lo van mandando de arriba hacia abajo, por ejemplo, desde la Junta Central de Planificación al Ministerio de Industrias, donde éste le hace ya las rectificaciones que estima convenientes, porque está más cerca de la realidad que aquellas otras oficinas. De allí sigue pasando hacia abajo, hacia las empresas que le hacen otras rectificaciones. De las empresas pasa a las fábricas, donde se hacen otras rectificaciones y de las fábricas pasa a los obreros, donde ellos tienen que decir la palabra final en cuanto al plan.⁷⁸

Por ejemplo, La Dirección de Organización del Ministerio decide cómo y dónde construir una determinada fábrica. A partir de ahí, pasa las informaciones a la subsecretaría para la Construcción Industrial, que, por medio de su dirección de Inversiones, decide cómo y para dónde se canalizan las inversiones necesarias. Entonces la dirección de proyectos elabora el proyecto para la fábrica, que puede ser discutido con técnicos de los países “socialistas” y con la dirección de Ejecución de Proyectos que ejecuta los planes.

Con toda esa jerarquía desde arriba hacia abajo, lo único que pueden hacer los trabajadores es decir justamente “la última palabra”, pues lo que llegaba al lugar de trabajo ya es un plan decidido y sólo pueden expresar mayor o menor aceptación o rechazo, a lo que el gerente de la fábrica puede prestar atención o ignorar. En el mejor de los casos, los trabajadores pueden implementar el plan, o ser alentados a buscar formas más innovadoras y eficientes para ello, para ser más productivos - un esquema parecido al concepto de “equipo”

⁷⁷ E. Guevara, *En la Clausura del Consejo de la CTC-R*, 15-04-62.

⁷⁸ E. Guevara, Conferencia en el ciclo «Economía y Planificación» de la Universidad Popular 30 de abril de 1961

que se usa en la moderna industria capitalista- pero de ningún modo, pueden tomar parte en la creación del plan. ¿Y la consecuencia?...el ausentismo, por supuesto.

Bueno, también es consecuencia de la situación económica del país. Porque, cuando un trabajador ha ganado, en el primer tercio del mes, con qué comprar sus raciones y las de su familia, deja de tener interés en prolongar su trabajo para acumular billetes muy poco útiles. No hay dónde comprar y el mercado negro alcanza precios que a menudo son inaccesibles para él.⁷⁹

Frente al “problema” del ausentismo y la baja productividad, ni los dirigentes barbudos ni los comunistas tienen en cuenta en que a los trabajadores, aún bajo el poder del nuevo país, no se les puede dirigir como soldados. No se percata que ese tipo de métodos a nivel de administración, trae la necesidad de muchos más burócratas para controlar las funciones productivas.

Fidel entiende este problema como consecuencia de errores de liderazgo. Vale la pena repetir lo que dice, otra vez más... Después conversemos.

“Es evidente que si la revolución ha liberado a esas clases de la explotación y si esas clases no estuvieran ciento por ciento con la revolución, la culpa la tendríamos nosotros y no las masas, la debilidad estaría en nuestro trabajo con las masas, la debilidad estaría en nuestra anarquía, en nuestra tendencia al autoritarismo, al despotismo, en la falta de tacto político, a lo impolítico de nosotros, que en vez de querer sumar para la revolución y conquistar pueblo para la revolución, girásemos todos los días contra la popularidad de la revolución, tratando a la gente a puntapiés y echándonos diez mil enemigos.”

¿Qué dice Fidel?

Dice que hay que “conquistar el pueblo para la revolución”. O sea, que, tomando en cuenta que no son los millones que hacen la revolución Cubana, el deber de los revolucionarios es integrar “las masas” a la revolución.

Este “camino al socialismo” es bastante particular. En la ausencia de órganos básicos de democracia, una dirección se auto perpetúa en el gobierno, con poder ilimitado para elaborar planes y leyes e imponerlas, basado en lo que esa dirección considera que es lo mejor para el pueblo. No puede sino generar problemas en la clase trabajadora supuestamente “sujeto de la revolución”. Y la consecuencia...la apatía y el ausentismo.

¿Cómo vencer al cubano común y corriente que debe trabajar más duro?... ¡a través de los incentivos morales!

Bueno, incentivos morales son reales si es la gente misma que manda en el país a través de sus propias organizaciones democráticas. Otra cosa es cuando un grupo – reducido – toma decisiones en nombre de la gente y las impone, desde arriba hacia abajo.

Quizás hay otra solución, hay otra manera de avanzar en la industrialización sin presionar a la gente... si otros países regalen los recursos para la industrialización a Cuba. Gratis. O por lo menos como “una ayudita”. Es la conclusión que saca Che de la situación, en el largo plazo.

No toma el mismo camino que los rusos en los primeros años de los '30, época en que se obliga a los trabajadores y campesinos a trabajar por sueldos de miseria, en condiciones miserables, bajo la amenaza de la esclavitud masiva y la muerte. Che no conoce los detalles, creo; de hecho es muy probable que piensa que este período de “acumulación primitiva” en aquella época es de “heroísmo” en vez de “represión”. Bueno, no plantea la represión que ese tipo de “solución” exige. Pero sí, se restringe el consumo y se liberan recursos para las inversiones en Cuba.⁸⁰

Por otra parte, la respuesta de Fidel y Che al estancamiento es la estatización de más tierra; se promulga la segunda reforma agraria en Octubre del año 1963, nacionalizando todas las fincas rústicas con una extensión superior a 66 hectáreas. Los propietarios expropiados cuyas fincas no están siendo trabajadas no recibieron indemnización alguna. El estado logra ser propietario de 70% de la tierra agrícola del país.

⁷⁹ Rene Dumont, op.cit.; Pág 47

⁸⁰ Entre los años 1965 y 1970, bajan por más de 50% la producción de quince bienes de consumo tales como radios, refrigeradores y cocinas. Solamente hay un aumento en la producción de huevos, arroz y pescado.

Sin embargo, la productividad en las granjas del Estado ya es muy baja. Y con los nuevos cambios, se suma burocracia y desorganización. Reciben órdenes sucesivas y contradictorias de diferentes oficinas. El plan de producción para 1963 de la provincia de Las Villas, por ejemplo, llega a las granjas... ¡en noviembre de 1963! Cada granja tiene tierras demasiado extensas, dispersas en un sector muy grande y divididas en parcelas demasiado numerosas, sin concentraciones parcelarias. En ellas se realizan, a menudo muy mal, veinte o treinta cultivos distintos. Tanto los obreros como los técnicos casi ignoran hasta ese momento el cultivo del algodón y el kenaf, el maní o el girasol, la mayor parte de los legumbres y de las frutas, porque conocen fundamentalmente el cultivo de la caña y, a veces, de la crianza de ganado. Y la publicación mensual de la INRA se ocupa de la pura propaganda entonces no tienen como aprender tampoco.⁸¹

Por ende se intenta mejorar la producción en aumentar la disciplina y la productividad tanto en el campo como en la industria. En fin, se aprietan las tuercas de la producción y se toman control de más tierra.

La crisis en la diversificación del país provoca un fuerte debate sobre el camino que deberían seguir los Barbudos y los comunistas. Son temas muy importantes para el futuro del país.

Comienza un gran debate sobre la estrategia a seguir en la construcción de un país tan centralizado en la producción de un solo producto, el azúcar. En un país hasta recién controlado económicamente y políticamente por un país externo, los EE.UU. El debate centra sobre cómo construir el país nuevo en las condiciones establecidas por el país antiguo.

Se aclaran dos puntos de vista. La primera de los comunistas cubanos y del este, que se basa en la competencia entre las empresas estatales. La competencia impondrá la eficiencia y creará los recursos para pagar buenos sueldos dentro de cada empresa.

Y por otro lado, Che propuso la segunda alternativa, en que no debe existir competencia entre las empresas estatales, sino que cada empresa entregara a un fondo común los recursos generados por sus ventas y será el estado el que reparte esos recursos según las prioridades asignadas según un plan. Según él, cada uno trabaja de acuerdo a la conciencia que tiene, por ende un nuevo país exige una nueva economía y un nuevo hombre con nuevas formas de pensar y actuar.

El Gran Debate

¿Son la competencia, la independencia y las relaciones del mercado entre las empresas los que organizan la producción?

¿O es la planificación pura?

Creo que una cita nos va a ayudar entender los temas que tenemos que discutir. Es el tema de cómo debería funcionar y la manera en que realmente funcionan las empresas estatales. Según la alternativa de Che:

"Resumen de ideas sobre el Sistema Presupuestario de Financiamiento"

Nuestro concepto fundamental es que en todo este proceso el producto va adquiriendo valor por el trabajo que se ejerce sobre él, pero que no hay ninguna necesidad de relaciones mercantiles entre las empresas; simplemente los contratos de entrega y las correspondientes órdenes de compras, o el documento que deba exigirse en el momento dado, significan la sanción de que se ha cumplido con el deber de producir y entregar determinado producto. El hecho de la aceptación de un artículo por parte de una empresa significaría (en términos algo ideales en el momento actual, es preciso reconocerlo), la aceptación de la calidad del producto. Este se convierte en mercancía al cambiar jurídicamente de posesionario, al entrar en el consumo individual. Los medios de producción para otras empresas no constituyen mercancías, pero debe valorárselos de acuerdo con los índices que anteriormente propusimos, comparando con el trabajo necesario en la norma destinada al consumo para poder adjudicarle un precio al medio básico o materia prima de que se trate.

Calidad, cantidad y surtido deben cumplirse de acuerdo con planes trimestrales. En la unidad, está, de acuerdo con sus normas de trabajo, pagaría a los obreros directamente su salario. Queda en blanco una de las partes que todavía no ha sido atendida: la forma de retribuir a la colectividad de una unidad productiva por su acción particularmente brillante, o más brillante que la media, en el conjunto de la economía y de castigar o no aquellas otras fábricas que no hayan sido capaces de cumplir adecuadamente su papel.

⁸¹ Rene Dumont, op.cit.; Pág. 43

El Sistema Presupuestario de Financiamiento en su estado actual

¿Qué sucede en el día de hoy? Una de las primeras cosas que pasa es que la fábrica no cuenta nunca con los abastecimientos en la forma y en el momento señalado, de tal manera, que no da cumplimiento sus planes de producción, pero lo que es peor, recibe en muchos casos materias primas para proceso de distinta tecnología, produce cambios en la misma que obligan a cambios tecnológicos; esto incide sobre los costos directos de producción, sobre la cantidad de mano de obra, sobre las inversiones, en algunos casos, y a menudo desarmar todo el plan, obligando a frecuentes cambios....

Las empresas están unidas a sus fábricas directamente, a veces por teléfono o telégrafo, o por algún delegado provincial; otros casos, a través de las delegaciones del Ministerio que sirven de control; y en los municipios o lugares económico-político de ese tipo funcionan los callados CILOS que no son otra cosa que una reunión de administradores de unidades, vecinos entre sí, que tienen la responsabilidad de analizar sus problemas y de decidir sobre pequeñas ayudas mutuas cuyo trámite burocrático se haría muy largo a través de todos los canales, y en algunos casos, pueden prestar medios básicos, pero siempre considerando que hay que consultarlo en la empresa correspondiente antes de hacer traslados definitivos....”

Y en las empresas controladas por el JUCEPLAN ⁸² ...

“(sobre) la forma de utilizar el dinero, nuestras empresas no tienen fondos propios; en el banco existen cuentas separadas para extraerlos y depositarlos; la empresa puede extraer fondos, según el plan, de la cuenta general de gastos y de la especial para pagar salarios, pero al efectuar un depósito, éste pasa a poder del Estado automáticamente.”

Este de los fondos propios y las cuentas compartidas tiene su origen a fines de 1960 cuando el entonces Departamento de Industrialización del INRA tiene bajo su administración una serie de empresas confiscadas o nacionalizadas, muchas de las cuales carecen de recursos y de dirigentes. Se inventa la idea de centralizar las cuentas bancarias de todas estas empresas, creándose un “fondo centralizado”, en el cual se depositan todos los ingresos y de los cuales se cubren todos los gastos. Posteriormente se incorpora este fondo al presupuesto estatal.

Che, en el mes de abril de 1960, explica en términos muy simples lo que se propone,...

“Les explico esto porque en los países socialistas la empresa tiene un crédito bancario, recibe el dinero, fabrica con el dinero que recibe, vende su producción, entrega después al Estado parte de esa ganancia y una parte se la reserva para su distribución interna. La diferencia es que nosotros hacemos que la empresa no venda, sino que simplemente entregue productos y se premia directamente a los obreros a través del Estado.”⁸³

Bueno, en resumen, ¿en qué cree el Che? Cree que las empresas del país son una sola empresa bajo el mando del Estado, por ende no corresponde comprar y vender materias primas y productos terminados entre sí a precios determinados por cada empresa. Lo que deberían hacer es traspasar bienes de la misma calidad a precios fijados según un plan económico.

Es decir, quiere manejar la producción del país como si fuera una gran fábrica donde no hay relaciones mercantiles. De hecho, Che plantea que no hace más que desde hace tiempo se hacen en las empresas grandes multinacionales. En la práctica, hay que sustituir el monopolio privado por el monopolio estatal; la planificación y la gestión de las empresas serían centralizadas por el Estado en vez por las oficinas centrales de las multinacionales...

Y opina que el trabajo no debía ser vendido como mercancía, sino entregado a la comunidad.

Quizás esta formulación para el futuro económico del país que sostiene Che nace de la situación “especial” durante la invasión de Bahía de Cochinos en el mes de Abril 1961 y la crisis de los misiles en 1962. Durante esos meses, gran parte de los trabajadores esta retirada de sus puestos para incorporarse a las milicias. Y los compañeros que quedan en las líneas productivas tienen que tomar sus lugares. No sólo no hay merma en la producción, sino que en esos días se alcanzan récords.

⁸² “Sobre el sistema Presupuestario de Financiamiento”, Nuestra Industria, Revista Económica, No5, febrero 1964

⁸³ Conferencia en el ciclo «Economía y Planificación» de la Universidad Popular. 30 de abril de 1961

Y parece lógico que si se manejan las empresas como un “todo”, un todo conectado por teléfono y radio, los costos son menores que una multitud de empresas “independientes”...

“será posible acercarse al ideal de que la economía se rija mediante análisis matemáticos y, mediante ellos, elegir las proporciones más adecuadas entre acumulación y consumo y entre las distintas ramas productivas; sin olvidar, claro está, que el ser humano, razón de ser de nuestra revolución y nuestros afanes, no puede reducirse a una mera fórmula y sus necesidades serán cada vez más complejas, desbordando la simple satisfacción de las necesidades materiales.”⁸⁴

Por su parte, según los comunistas cubanos tales como Carlos Rafael Rodríguez y sus asesores del este, “eliminamos la explotación del hombre por el hombre, ya no hay plusvalía, en todo caso hay un trabajo excedente”. Esto significa que los trabajadores producen más que el mínimo necesario para comer y reproducirse y ese plus se distribuye socialmente. Entonces, si el trabajo excedente se “socializa”, no hay explotación.

Para ellos, los partidarios del “cálculo económico”, la lógica mercantil debe continuar por años para que la economía funcione. ¿Y por qué? Por el “débil desarrollo de las fuerzas productivas” que todavía existe en Cuba en aquellos años '60. Según ellos, el marxismo prescribe que en la historia siempre las fuerzas productivas van delante y atrás las relaciones sociales de producción. Pues bien, si las fuerzas productivas están atrasadas en Cuba, no se puede hacer avanzar las relaciones de producción. Es decir, cuando existe una industria todavía no desarrollada, no pueden existir relaciones sociales “socializantes” donde no manda el intercambio mercantil. Y ¿por qué no? ¡Porque no!

Che responde que, para lograr la libertad, debe desaparecer la escasez y también la conciencia inculcada por el capitalismo. Pero no necesariamente en ese orden...

“Las fuerzas productivas se están desarrollando, las relaciones de producción cambian; todo está esperando la acción directa del Estado obrero sobre la conciencia”...

“El comunismo es una meta de la humanidad que se alcanza conscientemente; luego, la educación, la liquidación de las taras de la sociedad antigua en la conciencia de las gentes, es un factor de suma importancia, sin olvidar, claro está, que sin avances paralelos en la producción no se puede llegar nunca a tal sociedad.”⁸⁵

Al grano con el “Cálculo Económico”.

Los economistas comunistas creen mucho en las “leyes objetivas”. En las manos de Stalin, el sentido de “objetivo” es bastante claro...es objetivo porque lo digo “yo el jefe”.

En otras palabras, el hecho que una ley económica es “objetiva”, deja mucho poder en las manos de los mandamases, porque si es “objetiva”, no hay nada que hacer, hay que acatar no más a “los de arriba”. Por ende les conviene a los poderosos declarar que lo que hacen es todo “objetivamente necesario”.

Ahora bien, cuando nosotros en Chile comenzamos a crear nuestro nuevo país libre, en grande, nos va a servir mucho entender este tema de los “objetivo” para evitar choques contra cosas que no podemos cambiar.

¿De qué se trata el tema entonces?

¿Qué es una ley objetiva en un país donde – supuestamente – manda el pueblo?

Stalin en 1952, antes de pasar al otro mundo, dice lo siguiente:

“La ley del desarrollo armónico de la economía surgió como oposición a la ley de la competencia y anarquía de la producción bajo el capitalismo. Surgió sobre la base de la socialización de los medios de producción, una vez perdida su fuerza la ley de la competencia y anarquía de la producción. Entró en acción porque la economía socialista únicamente puede desarrollarse basándose en la ley económica del desarrollo armónico de la economía. Eso quiere decir que la ley del desarrollo armónico de la economía da a nuestros organismos correspondientes la posibilidad de planificar con acierto la producción social.”

⁸⁴ “La Banca, el Crédito y el Socialismo”, Cuba socialista, No 31, marzo 1964

⁸⁵ “Sobre el sistema Presupuestario de Financiamiento”, Che Guevara, op.cit;

¿En qué sentido es “objetiva” esta “ley del desarrollo armónico”?

En el sentido que hay que acatarla porque sí no más, ¡en ese sentido!, porque en la realidad hay muchas formas de enfrentar el desarrollo en un país llamado socialista. Por ejemplo, se puede bajar el estándar de vida de la gente hasta dejar a casi todos con hambre, y dirigir casi todos los recursos del país a la “construcción de medios de producción”. O se puede aumentar la producción de los medios de consumo y esperar a revoluciones en otros países. O se puede aumentar la producción de los medios de consumo y esperar que los aumentos en la productividad abran las puertas de una nueva ola de crecimiento económico.

Se implementaron estas tres políticas económicas en Rusia. La primera forma se llama la “acumulación primitiva” de la época 1928-1940. La segunda es la política revolucionaria de los años del bolchevismo revolucionario. Y la tercera opción fue implementada por Krushev en 1957 en adelante. La primera forma no es una solución “armónica”, sino de concentración de todos los recursos en un solo sector de la economía. La segunda forma no es una solución de desarrollo económico nacional. Solamente la tercera fórmula parece a la famosa ley “objetiva”.

Si todas estas “soluciones” de desarrollo son posibles, entonces la Ley de “desarrollo armónico” de “objetividad”, es decir “necesidad” o “inevitabilidad” no tiene nada. ¡Nada de nada! Ese tipo de objetividad es más bien una amenaza... ¡Cuidado! Es el mensaje. ¡Recuerda lo que pasó con Voznosensky!

Che no sabía mucho del terror en Rusia, sino sí ve que esto de las “leyes objetivas” es puro chiva...

“...de todas maneras, tiene una serie de valores, independientemente de que tenga una serie de errores también. Hablaba de las leyes económicas como una cosa independiente de la voluntad de los hombres, pero yo quiero saber cómo puede convertirse esta ley fundamental en una ley independiente de la voluntad de los hombres. Para mí es imposible, querría decir que el socialismo automáticamente ya, estaba destinado a dominar el mundo y a demostrar su superioridad y no necesitamos hacer nada más...”⁸⁶

El economista Bettelheim, otro de los del “cálculo económico”, es mucho más sofisticado. Está muy convencido que el sistema “presupuestario” que propone Che, es puro “cabezas de pescado”, a causa del desarrollo a niveles de eficiencia y tecnología muy distintos en las empresas e industrias,

“al nivel actual de desarrollo de las fuerzas productivas y de integración de los procesos elementales de la producción, el trabajo gastado en la producción no pueda ser aún, enteramente, un trabajo directamente social....

En otras palabras, aunque el plan fija las cantidades de trabajo que deben ser gastadas en las diferentes ramas de la producción, solo lo pueden hacer aproximadamente, solo se puede saber “después”, en qué medida el trabajo gastado por las diferentes producciones es efectivo y enteramente un trabajo social necesario....

El mercado socialista, que sirve de mediador y de medio a la socialización del trabajo, ya está, por otra parte, muy profundamente modificado en su funcionamiento, por el desarrollo de las relaciones socialistas de producción.”

Es decir, que las economías socialistas que realmente existen, integran empresas diversas, de niveles de tecnología diversos, niveles de productividad diversos y niveles de eficiencia administrativa diversos. Entonces no se sabe cuánto trabajo hay que gastar en cada empresa, región o industria para sacar la producción. Solamente sabes después de gastar el trabajar.

Por ende, para lograr la planificación real, no imaginario, hay que esperar el desarrollo de las fuerzas productivas que van a nivelar los varios sectores de la economía y así habilitar los cálculos reales, no imaginarios. Con el desarrollo de las fuerzas productivas, va a saber cuánto trabajo hay que gastar en cada empresa, región o industria porque son todos al mismo nivel.

Sin embargo, la igualación de las empresas es un proceso lento y largo y depende de más y más inversiones entonces mientras tanto, se hace la asignación del trabajo a través de los precios. Es decir, se deja en manos del mercado de las compras y ventas, cuánto trabajo se gasta en cada empresa. Más trabajo, más

⁸⁶ Che Guevara, “Versión de acta inédita 2 de octubre de 1964”, “Apuntes críticos a la Economía Política”; op.cit.; Págs. 308-309

caro, porque el precio depende del trabajo gastado. Más tecnología, más productividad, menos trabajo por producto y por ende un precio más bajo.

Alberto Mora, del Manco Nacional, dice que la ley de valor solo dejaría de operar cuando el desarrollo de las fuerzas productivas pudiera crear recursos “ampliamente suficientes” para satisfacer las necesidades del hombre, y que en Cuba continuaría teniendo validez pleno, como valor económico y también dentro del sector estatal.

Ahora bien, Che responde que sí se puede fijar los precios según el trabajo gastado porque en el mercado internacional los precios corresponden al trabajo gastado en promedio en todos los países, entonces se usan esos precios como base del intercambio de bienes dentro de Cuba, con un ajuste según la diferencia entre Cuba y los otros países. Y si, dentro del país, algunos costos son menores y otros mayores que los costos internacionales, bueno, el promedio, es decir la suma de los costos menores y mayores, sería más o menos lo que se está buscando.

Bueno ya, pero hay que preguntarse lo siguiente... ¿Cuáles son las consecuencias en decir que el costo de los bienes dentro del país es el costo internacional, cuando realmente, en la realidad, los costos son mucho más altos porque en Cuba se gasta mucho más trabajo que en el resto del mundo debido que el nivel de la tecnología es menor, la eficiencia es menor y la administración es menos efectiva?

Es decir, ¿cuáles consecuencias trae el uso de un precio internacional dentro de un país sub-desarrollado?

Bueno, se importan productos al precio del mercado internacional, se exportan también al precio del mercado internacional, pero si se gasta mucho más trabajo en la fabricación, o la producción, o la cosecha de los productos que corresponda a sus precios, entonces se necesitan recursos para financiar ese trabajo “extra”. ¿De dónde vienen esos recursos que financia el trabajo “extra”? Se puede pedir préstamos, crédito, buena onda. Pero es probable que, en un momento, los proveedores, los clientes, los países amigos vayan a dejar de prestar porque el país que pide y pide y pide no merece confianza.

La otra solución es que, dentro del país, se gasta el trabajo extra, pero se paga poco para todo el trabajo entonces los costos se nivelan a los costos internacionales. O, como alternativa, se invierten más recursos para bajar el trabajo gastado en la producción, la cosecha, la fabricación.

Volvemos al argumento de los del “cálculo económico”.

Dicen que la desigualdad en los niveles de tecnología y productividad entre las empresas obliga a los responsables de aquellas empresas a “proteger sus espaldas”, a “cuidar sus canchas”, entonces, si es así mejor dejar el mercado disciplinarlos.

Es decir, en una forma u otra reconocen la competencia entre los grupos de poderes de Rusia y en otros países del este, pero explican esa situación como consecuencia de la desigualdad en el desarrollo de las fuerzas productivas. Es decir, la desigualdad de desarrollo impone, como una “necesidad objetiva” entre sectores de los poderosos. El desarrollo de las fuerzas productivas aumenta el nivel de tecnología y productividad y así hace desaparecer las divisiones y habilita la planificación real. Es en ese sentido que dice que las relaciones sociales son consecuencias necesarias del estado de desarrollo de las fuerzas de producción.

Algo de razón tienen porque sí los varios sectores de la burocracia partidista dominante pelean entre sí. Y sí es cierto que se protegen, que acumulan recursos y materias primas con el propósito de cumplir el plan en condiciones “desiguales”. Sin embargo, aquellos son parte integrante de los mandamases que están encargados de la acumulación primitiva (y no primitiva) competitiva de capital, encargados de echar adelante “Rusia Ltda.” contra “Los EE.UU. Ltda.”. Es la competencia entre los capitales que les obliga a actuar en la forma que actúan y en ese sentido las relaciones sociales son productos necesarios de las fuerzas de producción.

Pero bueno, los del “cálculo económico” insisten que el intento de fijar los precios de antemano no va a funcionar porque intenta intercambiar bienes a precios iguales cuando sus costos son muy distintos. Y Che dice que eso no importa si la suma de los bienes intercambiados dentro del país es dentro de los límites que

puede sostener sus negocios internacionales. Ayuda internacional del campo socialista tiene que ser suficiente para proteger el país de mucho daño.

En el caso del nuevo Chile que vamos a construir - ¿en qué lado estamos?...ese argumento vamos a dejar hasta el capítulo "El gran Debate"

La diferencia básica, entonces, entre Che y Carlos Rafael Rodríguez es que Che no acepta que las empresas tendrían que hacer competencia entre sí por unos años, generando así fuerzas productivas más eficientes y masivas, para luego hacer posible la planificación real y el "comunismo". Es decir, Che no acepta que en un país nuevo, primero habría que crear una economía fuerte y después instalar el comunismo. Si el hombre cambia, si el país nuevo está construido por hombres (y mujeres) nuevos, entonces no importa si en ese país hay fuerzas productivas desiguales.

Claro que tiene la razón en un sentido...una revolución no es un cambio que tiene etapas pre-definidas. Es un cambio hecho por hombres y mujeres y aquellos hombres y mujeres cambian el país y por ende se cambian. Ese es un principio muy básico del pensamiento revolucionario, y Che lo sabe.

Por el lado de los comunistas, la revolución no es un proceso de cambios y más cambios, sino un cambio dirigido desde arriba, un cambio no dirigido por los mismos hombres y mujeres que hacen la revolución. Es un proceso de cambios "objetivos" dirigidos o vistos por un partido superomnipotente.

Hasta las empresas tendrían que pedir prestado sus créditos y pagar intereses, cosa que no le gusta a Che para nada porque...

"...teniendo en cuenta que técnicamente el interés no es un elemento de costo de las empresas, sino una deducción del plus-trabajo del obrero para la sociedad, que debía constituir un ingreso del Presupuesto Nacional, ¿no es ésta la realidad la que está financiando los gastos de operaciones del aparato bancario en forma sustancial?"⁸⁷

Pero sobre el tema de los "saltos" en la revolución, el tema más importante en todo el desarrollo del pensamiento del Che, hay que tomar aire y descansar un poco. Echemos un vistazo, mejor escuchar al Che cuando plantea lo que hay detrás de las discusiones económicas...

"Entendemos que durante cierto tiempo se mantengan las categorías del capitalismo y que este término no puede determinarse de antemano, pero las características del período de transición son las de una sociedad que liquida sus viejas ataduras para ingresar rápidamente a la nueva etapa. La tendencia debe ser, en nuestro concepto, a liquidar lo más vigorosamente posible las categorías antiguas entre las que se incluye el mercado, el dinero y, por tanto, la palanca del interés material o, por mejor decir, las condiciones que provocan la existencia de las mismas.

Lo contrario haría suponer que la tarea de la construcción del socialismo en una sociedad atrasada, es algo así como un accidente histórico y que sus dirigentes, para subsanar el *error*, deben dedicarse a la consolidación de todas las categorías inherentes a la sociedad intermedia, quedando sólo la distribución del ingreso de acuerdo al trabajo y la tendencia a liquidar la explotación del hombre por el hombre como fundamentos de la nueva sociedad, lo que luce insuficiente por sí solo como factor del desarrollo del gigantesco cambio de conciencia necesario para poder afrontar el tránsito, cambio que deberá operarse por la acción multifacética de todas las nuevas relaciones, la educación y la moral socialista, con la concepción individualista que el estímulo material directo ejerce sobre la conciencia frenando el desarrollo del hombre como ser social."⁸⁸

¿Qué dice Che?...dice que no va a confesar que la revolución fue un error, por lo tanto tampoco va a confesar que hay que crear las condiciones para una revolución "verdadera", condiciones tales como una economía desarrollada, altos niveles de productividad etc.

Che interpreta el futuro como una continuación de lo que ya han hecho los Barbudos⁸⁹,....

⁸⁷ "Sobre el sistema Presupuestario de Financiamiento", Che Guevara, op.cit;

⁸⁸ Ibid;

⁸⁹ "La Planificación Socialista; Su Significado", Cuba Socialista Junio 1964

“Aprovechando circunstancias históricas excepcionales y bajo la acertada dirección de su vanguardia, en un momento dado toman el poder las fuerzas revolucionarias y, basadas en que ya existen las suficientes condiciones objetivas en cuanto la socialización del trabajo, queman etapas, decretan el carácter socialista de la revolución y emprenden la construcción del socialismo.”

Y la revolución es socialista porque...

“Después de producido el hecho de la Revolución cubana, que no puede escapar al análisis, ni obviarse cuando se haga la investigación sobre nuestra historia, llegamos a la conclusión de que en Cuba se hizo una revolución socialista y que, por tanto, había condiciones para ello. Porque realizar una revolución sin condiciones, llegar al poder y decretar el socialismo por arte y magia, es algo que no está previsto por ninguna teoría...”

Y cita a nadie menos que Lenin⁹⁰ como “auspiciador” de su línea de pensamiento....

“Si para implementar el socialismo se exige un determinado nivel cultural (aunque nadie puede decir cuál es este determinado “nivel cultural”, ya que es diferente en cada uno de los países en Europa Occidental), ¿por qué, entonces, no podemos comenzar primero por la conquista, por vía revolucionaria, de las premisas para este determinado nivel, y luego, ya a base del poder obrero y campesino y del régimen soviético, ponernos en marcha para alcanzar a los demás países?”

En unas pocas palabras, plantea que no está de acuerdo con la estrategia económica de los comunistas, ni con sus planteamientos de lucha de clases antes de la revolución. Después de todo, durante casi dos años el PSP no estaba de acuerdo con el “putchismo” de los Barbudos de la Sierra Maestra. Y Che es guerrillero, hombre del futuro, no espectador de acontecimientos en espera del desarrollo de condiciones “suficientes y necesarias” para la revolución.

Ahora bien, podríamos decir que lanzarse al vacío, asumiendo que se puede crear una nueva conciencia, es algo peligroso. Che reconoce que...

“..lo hacemos basados en la proyección general del desarrollo de la sociedad para entrar al comunismo, lo que presupone que el trabajo deje de ser una penosa necesidad para convertirse en un agradable imperativo. Cargada de subjetivismo, la afirmación requiere la sanción de la experiencia y en eso estamos; si en el curso de ella se demostrara que es un freno peligroso para el desarrollo de las fuerzas productivas, habrá que tomar la determinación de cortar por lo sano y volver a los caminos transitados.”⁹¹

Pero Che responde que intentar aumentar la producción y crear condiciones “suficientes y necesarias” es aún más peligroso...

“Una sociedad cerrada puede ignorar los cambios durante determinado tiempo, pero siempre habría que volver a estas relaciones internacionales para cotejar su valor. Si una sociedad dada los ignora durante un lapso largo, sin desarrollar fórmulas nuevas y exactas en su reemplazo, creará interconexiones internas que configuren su propio esquema del valor, congruente en sí mismo, pero contradictorio con las tendencias de la técnica más desarrollada (el ejemplo del acero y el plástico), esto puede provocar atrasos relativos de alguna importancia y, en todo caso, distorsiones a la ley del valor en escala internacional que hagan incomparables las economías.”⁹²

Y esas economías pueden entrar en la bancarrota...

“No vamos a negar que la ley del valor puede ser utilizado en el socialismo, lo que sí podemos negar absolutamente es que haya sido utilizado racionalmente en el momento actual. El resultado de eso en todos los países socialistas, en los países que dependen del comercio exterior la cosa es seria, porque la productividad mundial se le subió enormemente. Encerrados en su concha de esa falsa concepción de la ley del valor, perdieron

⁹⁰ Lenin, “Problemas de la Edificación del socialismo y del comunismo en la URSS”.

⁹¹ “Sobre el sistema presupuestario de financiamiento”, Che Guevara, Nuestra Industria, Revista Económica, No5, febrero 1964

⁹² Ibid;

contacto con el mundo exterior, teniendo que cambiar trabajo desvalorizado para adquirir productos en el mercado mundial, y se han visto actualmente en situaciones muy difíciles.”⁹³

Es decir, hacer la competencia mundial puede “romper” el socialismo.

En fin, Che dice que no es necesario crear una economía fuerte y después entrar al socialismo o comunismo. Carlos Rafael Rodríguez dice que sí es necesario.

Che opina que sus “adversarios” no tienen claro cómo eliminar el capitalismo⁹⁴...

“¿cómo lo haremos morir (el capitalismo)?

Poco a poco, mediante el gradual aumento de los bienes de consumo para el pueblo que hace innecesario este estímulo – nos contestan -. Y en esta concepción vemos una mecánica demasiado rígida. Bienes de consumo, esa es la consigna y es la gran formadora, en definitiva, de la conciencia para los defensores del otro sistema. Estímulo material directo y conciencia son términos contradictorios, en nuestro concepto.”

Los comunistas responden que hay que enfrentar la realidad como es. Que mientras no hay suficiente para todos, hay límites a la solidaridad. ¿Hay ausentismo?.. ¿Y por qué? ¿Hay desorganización?... ¿Y por qué? ¡Deja de pensar de pensar cabezas de pescado y enfrenta la realidad como es, mejor!

Un “diccionario” de economía soviética que se usa mucho en los círculos comunistas afirma que “las empresas tienen el derecho de hacer convenios económicos con otras compañías, proveedoras o consumidoras, poseer cuentas de cobros y pagos en el banco, obtener créditos bancarios, organizar el empleo de su fuerza de trabajo y, a partir del plan de producción, tienen autonomía para adquirir materiales, combustibles y para hacer sus productos. Cuanto mejor trabajara la empresa, mayor la ganancia, que aumentaría los fondos de estímulo a la empresa. Habría, por tanto, reducción de los índices creados para ellas por los organismos centrales. También aumentaría la importancia del precio, de la ganancia y del crédito, la independencia económica, los intereses y mayores estímulos materiales.”⁹⁵

Y Che dice que la conciencia que tiene que crear es más fuerte que el estímulo material y puede disolver los “problemas de la realidad”.

Ahora bien, todos sostienen que socialismo es una sociedad de transición, en la que no domina el capitalismo pero tampoco rige el comunismo. Los comunistas insisten que el forzar una prematura distribución comunista trae efectos caóticos, porque en el país no hay bienes para toda la gente.

Pero Che sostiene que la gente no tiene por qué seguir reglas que rigen una sociedad capitalista si ya están en camino a un país libre. Y entiende que el fondo de la industria es común y por lo tanto rechaza categóricamente que es la rentabilidad que cada fábrica la fuente de la existencia y crecimiento de las mismas. Tampoco hay que cerrar industrias porque es necesaria la producción.

En tal modelo de financiamiento presupuestario todo el valor producido por las fábricas iría al presupuesto central del Estado.

Yo opino que lo que dice, en otras palabras, es que “ya tomamos la decisión de cambiar el país, ahora tenemos que convencer al pueblo que la revolución es suya”. El tema central, por supuesto, es que una revolución social debe ser la obra de los millones mismos.

Y ese tema, como hemos discutido varias veces ya, es el tema central de la grandeza y la tragedia de Che Guevara.

⁹³ “Reunión Bimestral de 12 de octubre de 1963”, en “Apuntes críticos a la Economía Política”, op.cit; Pág. 278

⁹⁴ Ibid;

⁹⁵ Luiz Bernardo Pericás, op.cit; Pág. Nnnnnnnnnnn????

Los comunistas ganan el debate.

Ganan el debate por la simple razón que ellos saben que la importancia de la industria azucarera en la economía impone las reglas de la “competencia”, del “mercado” a la economía cubana. Ellos acatan sin vuelta atrás la nueva “ciencia” económica de la competencia y el mercado instalada en Rusia desde los años ‘50. Ganan también porque se ve por todos lados el fracaso de la “industrialización rápida. Hasta finales de 1964 solamente 50% de la capacidad total de la maquinaria importada está funcionando, debido a falta de mantenimiento, reparaciones y organización.

Se abandona completamente el plan de industrialización rápida en 1964⁹⁶ y la industria azucarera vuelve a su lugar central en la estrategia de desarrollo económico.⁹⁷ Orlando Borrego recuerda que se rectificará el enfoque equivocado en la adquisición de algunas plantas pequeñas compradas en distintos países de Europa y se comenzará un trabajo serio para adquirir tecnologías con alto grado de automatización que contribuyeran a evitar la salida de divisas, trabajando a niveles de costos competitivos en el mercado internacional.

Pero su alternativa no funciona... el plan azucarero firmado en 1964 entre Cuba y Rusia es un fracaso total.

No sobra decir que no se invitó a Che a las negociaciones a pesar del hecho que el mismo negocia los primeros contratos azucareros con los rusos. Hay una sola conclusión – que Che esta fuera.

Bueno, el convenio prevea la exportación de 24.1 millones de toneladas, y Cuba exporta solamente 3.1 millones de toneladas (54 por ciento del plan). Además, la concentración de recursos en el cumplimiento del plan provoca desorganización en todo el resto de la economía.

Es decir, se prueba que es muy difícil para un país salir de un círculo vicioso capitalista establecido.

Es un círculo vicioso tanto como era en la época del imperialismo norteamericana.

1965 y el Gran Salto adelante

En 1965, crece el desencanto con Rusia y los planes rusos y se buscaba una vía alternativa de desarrollo económico. Se acerca Cuba a China.

Luego, en 1965, Che Guevara vuelve a la carga y publica su ensayo fundamental “El socialismo y el hombre en Cuba”, en el que defiende “un gran salto adelante” en base al modelo chino, basado en el sacrificio de los trabajadores y en un período de austeridad y escasez cuya recompensa son no los incentivos materiales sino los “morales”, el reconocimiento del colectivo y la generosidad revolucionaria.

Es decir, vuelve a impulsar el voluntarismo del primer año de la revolución, y el protagonista vuelve ser otra vez el Estado comprometido en una lucha por la acumulación rápida y forzada con el apoyo de los trabajadores. La “buena voluntad” sería la fuerza fundamental detrás de los que cambiasen el país.

La producción basada en la “emulación socialista” sería:

“el trabajo voluntario en el que el hombre se ve recreado en su propia obra y comprende su magnitud humana... así el hombre accede a su condición plenamente humana cuando produce sin que le obligue a ello la necesidad física de venderse como un bien de consumo más.”

⁹⁶ Porcentajes de Total Inversión Estatal 1962-65

	1962	1963	1964	1965
Agricultura	29.4	24.3	30.5	40.5
Industria	23.1	21.5	29.1	18.1
Vivienda, Servicios Comunidad etc	13.5	11.5	11.4	9.4
Educación, Cultura, Investigación	8.1	7.0	5.3	5.0

(Boletín Estadístico, La Habana, 1966, Pág. 102)

⁹⁷ Se diseñó un plan azucarero para el período 1964-70 que culminaría con una zafra de 10 millones de toneladas en 1970, producción a este mismo nivel anual durante 1971-75, y posteriormente producción al nivel anual de 12 millones de toneladas.

Rusia se comprometió a adquirir 24.1 millones de toneladas de azúcar cubano durante el período 1965-70 a un precio de alrededor de 6 centavos por libra. Como los precios en el mercado mundial oscilaron alrededor de 2-3 centavos por libra durante este período, el precio negociado con la Unión Soviética fue beneficioso para Cuba.

Ya sabemos que el problema estaba en que Cuba vivía una situación de escasez en la que las necesidades de los trabajadores tienen que ser subordinadas sistemáticamente a la acumulación del excedente en una economía que no contaba con ningún recurso distinto al azúcar y la fuerza de trabajo misma.

Lo que se estaba pidiendo a los trabajadores era que aceptaran trabajo más intenso, que renunciaran voluntariamente a los frutos de su trabajo a fin de alimentar a un Estado que estaba luchando por la supervivencia según las leyes del mercado aplicadas por los imperialistas y los países del este.

Y consciente de estos problemas, Che habló cada vez más de la necesidad de romper el aislamiento de Cuba, de la necesidad de desafiar al imperialismo en "uno, dos, tres Vietnam". Quizá estuviera aceptando la imposibilidad de conquistar el socialismo, o un desarrollo equilibrado, en un sólo país; y puede que ésta fuera la base real de su desencanto con el proceso que vivía el país.

También se aplicaron algunas medidas drásticas ejemplares. Es decir, se creó la UMAP – la Unidad Militar para la Ayuda de Producción, en 1965. Se construyeron, para decirlo sin pelos en la lengua, campos de concentración para homosexuales, presos, soldados desertores y otros. Y de muy mala fama.

Bueno se disolvió la UMAP en 1968, según Ernesto Cardenal, porque....

“.....A cien muchachos de la Juventud Comunista se les quitó el carné y toda otra identificación y fueron entregados como presos al UMAP. A ver cómo los trataban. Fue una operación secretísima. Ni sus familias supieron de ese plan de La JC. Ellos después contaron lo que les hicieron. Eso hizo que el UMAP se acabara.”

No se logró la integración del trabajador a “la revolución”. Al fracasar la zafra de los 10 millones de toneladas de azúcar en 1970, Fidel admitió, en setiembre de ese año que: “Vamos a comenzar la democratización del movimiento laboral. Si el movimiento de los trabajadores no es democrático, no sirve. El trabajador que sea verdaderamente elegido por una mayoría, aparecerá como un individuo con autoridad, no como un don nadie”. Pero siempre se mezclaba la “integración” con la integración, porque en ese año también comenzaron a grabar las buenas y malas “notas” de cada trabajador en su cedula de identidad.

Claro que el problema “de fondo” era que los millones de trabajadores no fueron los que hicieron la revolución en 1959, entonces no tenían por qué sentir que era “suya”.

Es una conclusión que duele, pero es un hecho fundamental que ha definido la historia de la isla desde los primeros años de la revolución hasta el presente.

En marzo 1965, Che desaparece para seguir como guerrillero internacional. Luego apareció en el Congo, en el continente de África.

No se asignó a ninguno de los que estaban de acuerdo con sus planes económicos al Comité Central del flamante Partido Comunista Cubano. Pero sí que se adopta su política de incentivos morales, y se aplica también una disciplina laboral represiva.

Desde su instalación en 1961, las Comisiones de Reclamaciones, que integran puros trabajadores, investigan conflictos entre los trabajadores y la administración. Pero no es la Comisión que resuelve la situación, sino el Ministerio de Trabajo. Los trabajadores obedecen, nada más. Bueno, se eliminan las Comisiones por demasiado “débiles”, y el Ministro de Trabajo introduce la ley de “Justicia Laboral” en el año de 1965. Bajo esa ley, el Estado puede bajar el sueldo de un trabajador “flojo” o uno que “falta el respeto” a las autoridades. Carlos Rafael Rodríguez, que ya conocemos, pronuncia que se aplicarán sanciones para corregir actitudes y costumbres antisociales, negligencia, flojera, y a aquellos que trabajan menos que ocho horas diarias.

Cambios en el pensar del Che.

Yo opino que, antes de conversar sobre la nueva vida de guerrillero que adoptó Che en los años 1965, sería mejor discutir los cambios en sus ideas que conocemos de un trabajo escrito por él después de volver del Congo.

Digo que sería mejor porque los cambios tienen mucho que ver con el debate con los comunistas sobre el control de la producción. Mejor lanzarnos en ese debate, entonces para luego volver y hablar de las luchas armadas en África y América...

Después de volver del Congo, Che vivió desde marzo hasta julio de 1966 en una casa residencial en la localidad de Ládví, a unos 20 kilómetros al sudeste de Praga, Checoslovaquia. Durante esos meses, hizo una fuerte crítica escrita sobre uno de los textos mejor conocidos de la cultura "comunista" de la época...el famoso "Manual de Economía Política de la Academia de Ciencias de la URSS". Es sobre esos escritos que vamos a conversar. Por ende, no sería una mala idea volver a echar un vistazo a un par de páginas, a principios del capítulo que se llama "El tema de Rusia". En esas hojas se repiten algunos de las ideas centrales del "Manual".

Como introducción al debate que vamos a seguir, creo que sería útil decir un par de palabras sobre las dos ideas centrales que vamos a encontrar en los escritos.

La primera es la idea que lo que el pueblo puede hacer, o no hacer, **no** depende directamente de las fuerzas productivas sino de la conciencia del pueblo mismo. Es decir, si al pueblo le faltan los bienes para vivir bien, igual puede actuar con solidaridad.

Y la segunda idea es que la planificación de la economía es lo esencial del socialismo. Es decir, sin planificación no hay socialismo.

Yo opino que lo que une estas dos ideas es la acción consciente del pueblo mismo. Porque si el pueblo no aprende a crear su propio país, entonces la solidaridad hay que enseñarla "desde arriba". Igual cosa con la planificación. Si el pueblo no aprende a planificar su propio futuro, entonces la planificación hay que imponerla "desde arriba".

Nuestro tema entonces, es la forma en que el pueblo manda.

Vamos a ver como las actividades, o pasividades (por así decirlo) del pueblo, son el hilo conductor que nos deja entender los cambios en el ideario del Che. Vamos a ver que, durante la década de 1956-65, su experiencia y su propio desarrollo intelectual le impulsaron a cambiar unas de sus ideas. Y vamos a ver por qué. Por otro lado, vamos a ver que esa experiencia y desarrollo intelectual le impulsaron a no cambiar otras ideas. También vamos a ver por qué.

¡Al ataque con el debate entonces!

Comencemos con una frase que escribió Orlando Borrego, compañero de armas y de trabajo de Che. Dijo que:

"Tiene que existir, además, una vanguardia revolucionaria que sea el elemento dinamizador del espíritu de las masas, de tal forma que la toma de conciencia del pueblo tenga el canal adecuado por donde se realicen sus aspiraciones revolucionarias. Así fue como Cuba, en un momento determinado de su historia, declaró el carácter socialista de la Revolución, sin que ello fuera precedido por un desarrollo económico tal que confirmara la existencia de un determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas como las "exigidas" para el surgimiento del socialismo. Todo lo contrario. Cuba se caracterizaba por ser un país semi-colonial, dominado por el imperialismo, sin industrias básicas, mono productor, y además dependiente casi en su totalidad del mercado norteamericano."⁹⁸

⁹⁸ "Che, el Camino del Fuego", Orlando Borrego, Editorial Imagen Contemporanea; Pág. 151

Es decir, se hace una revolución en un país débil, sin recursos propios. Mejor dicho, en un país cuyos recursos están en manos de un país imperialista. ¿Es una revolución contra el capitalismo, una revolución de trabajadores contra capitalistas?

Che responde en estas palabras a la afirmación que la relación entre la burguesía y el proletariado es la relación de clase fundamental de la sociedad capitalista:

“Esta afirmación es muy importante, y aparentemente no distingue entre el capitalismo pre monopolista y el monopolista. Corresponde a la concepción clásica de Marx que no había previsto el imperialismo. Según los chinos, hoy existe una contradicción nueva entre naciones explotadoras y explotadas, lo que condiciona una nueva estrategia de las fuerzas progresistas.”⁹⁹

Si parece algo conocido este razonamiento, es que es uno de los argumentos sobre los monopolios que publicó Stalin en 1952. ¿Recuerdas? Vamos a encontrar este tema más adelante.

Che sigue sobre el tema de la revolución y el capitalismo... ni un partido proletario ni los trabajadores mismos cubanos jugaron un rol importante en la revolución:

“... en los dos primeros casos (de China, Vietnam y Cuba) la participación del proletariado fue nula o pobre, en Cuba no dirigió la lucha el partido de la clase obrera, sino un movimiento poli clasista que se radicalizó luego de la toma del poder político.”¹⁰⁰

Y los trabajadores de los países imperialistas no tienen ninguna relación con la revolución porque

“La tendencia del imperialismo moderno es hacer participar a los obreros en las migajas de su explotación a otros pueblos. Por otra parte, la tendencia al aumento de la producción exige el aumento del consumo, que sólo se logra de forma estable cuando más artículos pasan a constituir parte esencial de la vida del obrero y por lo tanto, participan en la formación de su valor como fuerza de trabajo: radio, televisión, cine, aparatos domésticos, etcétera... este es un problema delicado que me parece Marx no trata con la suficiente profundidad.”¹⁰¹

Por ende, los trabajadores de los países imperialistas y de los países coloniales no luchan juntos:

“No hay punto de contacto entre las masas proletarias de los países imperialistas y los dependientes; todo contribuye a separarlas y crear antagonismos entre ellas. También es falso que el proletariado [se distingue el proletariado de estos países de la ideología del proletariado] sea el que cumpla el papel dirigente en la lucha de liberación en la mayoría de los países semi-coloniales.”¹⁰²

Del imperialismo nace una clase revolucionaria distinta:

“Si los monopolios tienen el dominio de la mayor parte de la producción de un país, lógicamente se repartirán la nueva ganancia media, que será más alta, en detrimento de los retrasados. Esto contradice la tesis de Marx sobre la tasa decreciente de ganancia. Una vez más, al fenómeno hay que buscarle su explicación en los niveles de vida subhumanos de los países dependientes, que contribuyen con su cuota a las superganancias de los monopolios.”¹⁰³

Y por ende

“La escala es esta: los obreros de los países imperialistas reciben las migajas de la explotación colonial y se vuelven cómplices de los monopolistas; /os obreros de los países dependientes reciben un salario muchas

⁹⁹ Borrego, Ibid.; Pág. 284

¹⁰⁰ Borrego, Ibid.; Pág. 290

¹⁰¹ Borrego, Ibid.; Pág. 284

¹⁰² Borrego, Ibid.; Pág. 289

¹⁰³ Borrego, Ibid.; Pág. 288

veces menor, pero un salario al fin y tienen cierta estabilidad en sus puestos sobre los que pesa una gran oferta de trabajo de campesinos sin tierra y desalojados, los campesinos de estos países son despojados de sus tierras para crear la posición latifundista y la oferta de trabajo. Su economía natural desaparece y nada la reemplaza, son los auténticos miserables de este momento en la gran mayoría de los países. Son la fuerza revolucionaria.”¹⁰⁴

¿Quizás, entonces, la “burguesía nacional” es otra clase que va a impulsar la revolución?

“Históricamente esto fue cierto, pero en la actualidad es falso. En los países de más larga experiencia de pseudo independencia política, como son la mayoría de los países latinoamericanos, el proceso de alianza entre las burguesías y los capitales imperialistas se venía gestando desde tiempos atrás, la Revolución Cubana produjo un verdadero toque de alarma que fue escuchado por los explotadores autóctonos. Por otra parte, la lucha contra los residuos feudales era muy problemática, ya que también se produce una alianza entre explotadores de diversos sectores y los grandes terratenientes incursionan en la industria y el comercio. En América la formación de la burguesía adquiere un matiz parasitario desde el primer momento constituyendo las llamadas burguesías importadoras, dependiente en absoluto de los capitales monopolistas. La lucha contra la burguesía es condición indispensable de la lucha de liberación, si se quiere arribar a un final irreversiblemente exitoso.”¹⁰⁵

Si quieres revisar lo que dice el Manual sobre este tema de la revolución, la clase trabajadora y la burguesía (se lo encuentra a principios del capítulo “El tema de Rusia”), vas a ver que Che contradice el Manual en casi todo lo que dice. Salvo un punto, sobre la naturaleza del capitalismo monopólico, y sobre ese tema, más adelante.

En fin, no son los trabajadores, ni los empresarios que impulsan la revolución, sino los campesinos, los “auténticos miserables” y es la “vanguardia revolucionaria” que dirige la revolución en nombre de todos. Por ende, es la vanguardia que tiene que crear la conciencia antes y después de la revolución:

“Si la conciencia es, pudiéramos decir, un salto de calidad en la evolución de la sociedad, ¿por qué no suponer que aquella, en condiciones aún más favorables, pueda continuar su tendencia histórica de jugar un papel cada vez más determinante en el desarrollo del hombre, adelantándose incluso a las condiciones materiales que la determinan? ¿No existen en un estado socialista condiciones especiales para acelerar el desarrollo de la conciencia? ¿Y mientras se es más consciente no valen más en uno las razones morales que las materiales? ¿Y no entran en pugna constantemente las razones morales y las materiales, o los estímulos más bien? Y cuando más fuerte son en uno los estímulos morales, ¿no son menos importantes en nuestras motivaciones los estímulos materiales?

Y viceversa. ¿Y no conviven juntos, pero uno va excluyendo al otro?

¿Y acaso la simple solución de la base material nos dará el hombre nuevo? No. Porque incluso hay países socialistas que han resuelto parcialmente los problemas materiales, pero no han avanzado en la misma medida en la creación del hombre nuevo. ¿Por qué? Pues, porque han enfatizado el estímulo material en detrimento del estímulo moral, y al final, se obtiene un hombre que viste mejor, come mejor, pero no está dispuesto a sacrificar un ápice de su bienestar por sus semejantes. ¿Ese es el hombre nuevo que queremos? Usted decía al principio que coincidía con el Che en la concepción del nuevo tipo de hombre. Entonces, el hombre que produce el estímulo material fundamentalmente no es el hombre que usted misma quiere. ¿O sí?”¹⁰⁶

Bueno, sí se puede “crear” una conciencia solidaria como existía en la sierra maestra:

“Cuando nosotros nos aprestábamos para venir a Cuba, siempre nos decían que el hombre más lento de la guerrilla era el que hacía la velocidad de la guerrilla. Es decir, todos teníamos que marchar al mismo paso que

¹⁰⁴ Borrego, Ibid.; Pág. 289

¹⁰⁵ Borrego, Ibid.; Pág. 289

¹⁰⁶ Borrego, Ibid.; Pág. 269

el que marchara más lento porque no lo podíamos dejar, naturalmente. Y por eso todo el mundo trataba de fortalecer sus piernas para apurarse, para no ser el último.”¹⁰⁷

Una vez creada la conciencia, entonces, lo que falta para lograr el socialismo, para crear el país nuevo, es la tecnología moderna y una planificación eficiente al servicio al pueblo.

“(las) nuevas tendencias industriales están muy ligadas al dominio de la química, la electrónica, la mecánica fina o de precisión, la técnica de fabricación de nuevos metales, etc. Si nuestro sistema industrial se perfila desde un comienzo acorde a las tendencias más progresistas y a las posibilidades objetivas, se estarán asegurando para el futuro altas tasas de incremento de la productividad, y por ende, del nivel de vida; habrá la posibilidad de actuar en el mercado internacional en un plano verdaderamente favorable, de conseguir una situación cualitativamente distinta a la presente.

Estamos entrando en la era de la automatización y de la electrónica; tenemos que pensar en la electrónica en función del socialismo y en el tránsito al comunismo. La electrónica se convierte en un problema político fundamental del país. Hoy y mañana hay que preparar los cuadros para que en el futuro estén listos para tomar en sus manos toda la gran tarea tecnológica posterior y de la automatización cada vez más grande de toda la Producción: la liberación del hombre por medio de la máquina.”¹⁰⁸

“La máquina debe ser tomada por todos los obreros con sentido de liberación de su fuerza. La máquina se pone al servicio del hombre cuando se anula la explotación del hombre por el hombre. Y nosotros estamos buscando eso: buscando que la máquina se convierta en un instrumento de liberación del hombre, que le permita tener más tiempo libre para educarse, para desarrollarse en todos los sentidos, para lograr lo más pleno que nosotros tenemos que lograr, que es el hombre desarrollado al máximo, aspiración por la cual todos nosotros luchamos. Ese hombre del futuro, que tendrá que ser un hombre de corazón tan sencillo, como el hombre de hoy, tan puro, pero, además un hombre capaz de realizar las más grandes abstracciones mentales, para ir descubriendo cosas que vayan poniendo la naturaleza a disposición de la humanidad, en beneficio de la humanidad... Esta es una tarea de años, pero como todas las tareas largas o cortas, para acabarlas hay que empezarlas.”¹⁰⁹

¡Hay que planificar o todo saldría mal!

“Se trata a la planificación como un ente mecánico al que hay que "conocerle la vuelta". Se olvida que la planificación es la primera etapa en la lucha del hombre por adquirir pleno dominio de las cosas. Casi se puede decir que la idea de la planificación es un estado de espíritu, condicionado por la posesión de los medios de producción y la conciencia de la posibilidad de dirigir las cosas, de quitarle al hombre su condición de cosa económica.”¹¹⁰

Ya hemos conversado largo sobre el sistema presupuestario que implementó el Ministerio de Industria, entonces ya sabemos qué tipo de planificación quería Che. No falta nada más que decir que él ve la planificación como una herramienta más en el camino de mejorar de vida. Es una herramienta que reconoce la realidad de mercado mundial:

“Cuando todos los productos actúan de acuerdo con precios que tienen una cierta relación interna entre sí, distinta a la relación de esos productos en el mercado mundial capitalista se va creando una nueva relación de precios que no tiene parangón con la mundial y este es uno de los problemas más serios planteados a la economía socialista. Por ello planteamos que no deben desligarse de ninguna manera la estructura general de los precios internos y la de los precios del mercado externo; bien entendido que estos precios se refieren solamente a la esfera socialista, donde cumplen las funciones fundamentales de dinero aritmético, es decir, en forma de medición. Si se tomaran los precios de los artículos fundamentales de la economía y basados en ellos por cálculos aproximados se establecieran los demás, se llegaría a un nivel histórico ponderado de los

¹⁰⁷ Borrego, Ibid.; Pág. 167

¹⁰⁸ Borrego, Ibid.; Pág. 103

¹⁰⁹ Borrego, Ibid.; Pág. 228

¹¹⁰ Borrego, Ibid.; Pág. 299

precios del mercado mundial que permitiría medir automáticamente la eficiencia relativa de todas las ramas de la economía en el mercado mundial. El costo sería el que realmente daría el índice de la gestión de la empresa.

En el precio se reflejaría, en este caso, el análisis automático de la rentabilidad en relación con los precios mundiales. Para ello hay que trabajar más seriamente en estos problemas que todavía son tratados de forma esquemática y sin un profundo análisis. Es necesario elaborar todo un sistema de análisis de costos que premie sistemáticamente y castigue con igual perseverancia los triunfos y las derrotas en la lucha por rebajarlos. Es preciso también elaborar normas de consumo de materias primas y de productos terminados. Hay que sistematizar el control de inventarios y hacer un trabajo económico preciso sobre todos los índices en un constante proceso de renovación.”¹¹¹

Sin embargo, si fijan los precios según las necesidades del pueblo:

“...El precio individual en el socialismo puede alejarse del valor tanto como se considere necesario. Lo importante son las proporciones globales.”¹¹²

Sí, hay planificación, pero ¿si se produce bien, se gana más?

“No planteamos una situación ilusa, una situación ideal, planteamos la situación de Cuba en estos momentos, saliendo de una etapa semi-colonial, con todos los vicios, con todas las taras que nos dejó el capitalismo, con la misma gente, con todos nosotros con mentalidad capitalista. Entonces no podemos partir de una situación ideal y decir: ahora suprimimos el interés material. Nosotros tenemos que reconocerlo, pero tenemos que reconocerlo como un mal y ese es uno de los puntos fundamentales en que discrepamos de la concepción llamada ‘cálculo económico’.”¹¹³

“Es evidente que el estímulo material existe en la etapa de construcción del socialismo y no lo negamos de ninguna manera, existirá también en el socialismo. Lo único que nosotros anteponeamos es siempre la parte de profundización de la conciencia, el llamado del deber como medida primera. Y además del llamado al deber, los estímulos materiales necesarios para movilizar a la gente. Cuando se haya logrado una cantidad suficiente de artículos de consumo, de productos de todo tipo entonces ya no se necesitará de los estímulos materiales, se extinguirán naturalmente, y el trabajo será el deber primordial de la sociedad. Pero como nosotros conocemos el futuro, aceptamos el futuro y estamos de acuerdo en que ese es, en definitiva, el lugar hacia donde llegaremos, nos hemos propuesto ir preparando condiciones e insistir constantemente en el llamado al deber.”¹¹⁴

“Todas estas cosas también habrá que considerarlas para dar los premios. Y los premios tienen que ser necesariamente casas, habitaciones, mejores condiciones, más amplias y colocadas en una buena situación con respecto al trabajo, para grupos fabriles completos, para gente que haya rendido normas extraordinarias de trabajo, aunque su grupo completo, su fábrica entera no haya merecido ese premio; y para obreros individuales, técnicos o cualquier clase de empleados que haya creado, haya tenido alguna idea que modifique los procedimientos y que signifique una mejoría considerable para la fábrica.”¹¹⁵

Ahora bien, ¿cómo se la hace todo esto de la planificación?

¿Cómo toma parte el campesino y el trabajador en la construcción de su propio y nuevo país?

¿Es el pueblo mismo que manda u otros son la que mandan “en nombre del pueblo”?

“Las masas deben tener la posibilidad de dirigir sus destinos, resolver cuánto va para la acumulación y cuánto al consumo; la técnica económica debe operar con estas cifras y la conciencia de las masas asegurar su cumplimiento. El Estado actúa sobre el individuo que no cumpla su deber de clase, penalizándole o premiándole en caso contrario; estos son factores educativos que contribuyen a la transformación del hombre

¹¹¹ Borrego, Ibid.; Pág. 82

¹¹² Borrego, Ibid.; Pág. 302

¹¹³ Borrego, Ibid.; Pág. 239

¹¹⁴ Ibid;

¹¹⁵ Ibid;

como parte del gran sistema educacional del socialismo. Es el deber social del individuo que lo obliga a actuar en la producción, no su barriga. A eso debe tender la educación.”¹¹⁶

La planificación tiene que ser participativo:

“Claro que el gobierno no puede dictar normas, hacer planes, fijar metas, sin la participación del pueblo, pues en ese caso sería un plan frío, burocrático. Por eso mismo, la empresa debe recurrir a sus funcionarios y obreros para discutir los planes, para incorporar a la gente en la producción y a los problemas de la producción, de tal forma que el resultado final sea algo vivo, producto de las discusiones prácticas sobre temas determinados y que puedan ofrecerse conclusiones acabadas.”¹¹⁷

La participación debe crecer...voy a citar dos párrafos de acá, por muy poco habla Che sobre la democracia popular. Aquí va...¹¹⁸

“En el proceso de paso al comunismo, el Estado socialista se desarrollará y modificará sobre la base de un ensanchamiento cada vez mayor de los fundamentos democráticos de gobierno. Los métodos coercitivos puramente administrativos de gobernación del Estado serán sustituidos por los estímulos económicos y la labor educativa, en la que tendrán que desempeñar un papel muy activo los organismos sociales. El desarrollo del Estado socialista se caracterizará por el auge cada vez mayor de la actividad creadora, la iniciativa y la propia actuación de las amplias masas de la población, por la incorporación cada vez mayor de éstas al gobierno del país y el papel creciente de los órganos locales en el campo de la construcción económica y cultural. Se elevará considerablemente el papel de los sindicatos y los soviets, como organizaciones de los trabajadores.”

Y

“No se entiende cómo puede suprimirse los métodos coercitivos y reemplazarlos por económicos. Si se hacen automáticos estos, se vuelve a una sociedad anárquica, si se guían por un plan central el Estado debe estar allí para velar. Lo que sucede (o debe suceder) es el cambio cualitativo siguiente: los obreros, el pueblo en general, decidirán sobre los grandes problemas del país (tasa de crecimiento, es decir acumulación consumo, tipos fundamentales de producción, obras sociales, artículos perecederos, o de largo uso), en las localidades, decidirán sobre problemas concretos (los que rebasan su ámbito), pero el plan y la producción será obra de los especialistas y no puede cambiarse por voluntades individualizadas, aunque sean en forma colectiva. El quid está en considerar la organización económica como una gran maquinaria; el pueblo tiene el derecho a dictarle las normas a esa maquinaria y vigilar que las cumpla, pero no introducirse en su engranaje. En este marco, el papel de los sindicatos debe ser nulo y la misma institución desaparecerá.”

Y cuando el Manual dice que "La participación activa de las masas en la lucha por el cumplimiento y la superación de los planes de desarrollo de la economía nacional constituye una de las condiciones más importantes para acelerar el ritmo de construcción de la sociedad comunista", Che responde que esa

“es una formulación teórica. No se cumple en la URSS, no se ha cumplido en Cuba, y creo que en pocos lugares, si los hay, se cumplirá. Mas es casi un contrasentido: las masas tienen que tener participación en la enunciación del plan que es de su incumbencia, el cumplimiento debe tender a hacerse mecánico, porque debe ser dominio de la técnica”.¹¹⁹

Es decir hay una cierta independencia entre la formulación y la implementación del plan; no se lo implementara en forma forzada al estilo estalinista. Sin embargo, hay que tener disciplina...

“La disciplina del trabajo se impone por la fuerza de una sociedad de clases, la socialista es una sociedad de clases, y por ende, debe ejercer la coerción sobre los trabajadores para implantar su disciplina, sólo que lo

¹¹⁶ Borrego, Ibid.; Pág. 300

¹¹⁷ “Revista Trabajo”, segunda quincena, Julio 1961.

¹¹⁸ Che Guevara, “Apuntes críticos a la Economía Política”, Centro de Estudios Che Chevara Ciencias Sociales, La Haban 2006; Pág. 183-84

¹¹⁹ Borrego, Ibid.; Pág. 299

hará (lo debe hacer) auxiliada por la educación de las masas hasta que la disciplina sea espontánea. Para ser consecuentes aquí debían haber puesto la palanca del interés material como factor disciplinante, lo que es cierto, pero también lo es que va contra la educación comunista, en la forma actual de aplicarse.”¹²⁰

Es decir, hay que enfrentar problemas concretos con soluciones concretas:

“La libertad –decía Engels– es la conciencia de la necesidad.” Es decir, hay libertad cuando todo el mundo empieza a comprender que tiene que ceder una serie de cosas para poder vivir mejor en la sociedad nueva: es decir, es una tarea de conciencia. Ahí nosotros tenemos que ir aceleradamente, ahí tenemos que ir mediante el estudio, la discusión, la profundización de estos problemas, sin miedo ninguno. Son problemas difíciles, problemas frente a los cuales no se puede pedir a nadie que tome posición en un momento dado, sino analizarlos y discutirlos como lo estamos haciendo o distintos niveles.”¹²¹

¿Quiénes van a enfrentar estos problemas, en la práctica?

“...tenemos que hacer que la participación la clase obrera en la dirección de las fábricas y empresas sea cada vez más consciente y cada vez más determinante. Eso no quiere decir que se vaya a establecer una pugna entre clase obrera y administración, lo que tiene que existir es una coordinación absoluta, una coordinación basada en intereses comunes, en ideas organizativas comunes y en una misma voluntad de vencer frente a todas las dificultades.”¹²²

“Es decir, ya las asambleas de producción serán una parte de la vida de las fábricas, y serán el arma que tenga toda la clase obrera para la fiscalización del trabajo de su administración, para la discusión de los planes, para el control del plan, para el establecimiento de nuevas normas técnicas, organizativas de todo tipo, para toda clase de discusiones colectivas o todo el núcleo de la fábrica, o todos los trabajadores de la fábrica, o todos los trabajadores de un departamento, según la importancia de cada unidad de producción.”¹²³

Bueno, ¿qué dicen los trabajadores, los que hacen el trabajo, sobre todo esto?

¿Qué hacen sus sindicatos?

No deberíamos olvidar que la clase trabajadora cubana tiene una larga historia que integra desde el sindicalismo burocrático estatal y a veces corrupto de la CTC (bajo el mando de Mujal pero también de los comunistas), hasta la organización de base, de huelgas y tomas.

Primero, ¿en qué estado está la democracia sindical? A fines de 1964 habla largo del sindicalismo. Vale la pena leer estas líneas más que una vez...

“Entonces se habla en general de los sindicatos y de otras series de trabajos. Se habla de la escuela de comunismo. El único problema es que no tiene por qué ser el sindicato, una asociación de obreros, que haga eso, sino la solución de la contradicción. La síntesis de esa contradicción, que se puede realizar, por ejemplo, en este sistema que ahora se implanta, las comisiones de justicia laboral como primer paso, como prueba, como experiencia donde están representados la parte administrativa y los obreros, y donde aquí se podrá probar en qué forma se desenvuelven, cómo reaccionan. Se ha visto una cosa fundamental, algo que era elemental, la importancia, el entusiasmo que tiene la gente cuando sabe que va a elegir a sus representantes.

Aquí la democracia sindical es un mito, que se dirá o no se dirá, pero es un perfecto mito. Se reúne el partido y entonces propone a la masa a “fulanito de tal”, candidatura única y de ahí en adelante salió aquel elegido, una con mucha asistencia, otra con menos asistencia, pero en realidad no ha habido ningún proceso de selección por parte de la masa. Ahora, con este sistema sí realmente la gente eligió su candidato, y ha habido entusiasmo grande en general, por todo lo que yo he sabido.

¹²⁰ Borrego, Ibid.; Pág. 301

¹²¹ Borrego, Ibid.; Pág. 225

¹²² Borrego, Ibid.; Pág. 168

¹²³ Borrego, Ibid.; Pág. 146

Es algo que a nosotros nos tiene que llamar la atención desde el otro punto de vista institucional, que es el hecho de que la gente tiene necesidad de expresarse, tiene necesidad de un vehículo de expresarse. Eso nosotros tenemos que reflexionar sobre este asunto, pero al mismo tiempo si estas comisiones son capaces de actuar, de ganarse la confianza de la gente, es un vehículo mucho más idóneo que el sindicato por su constitución para representar los intereses más generales de los trabajadores de la administración, que también son trabajadores, es decir, los problemas generales de la unidad. Y podrían por esa vía hacer una bella acción, eliminarse los sindicatos, con su nombre y toda la presentación que tienen en un antagonismo de clase, y al mismo tiempo crearse un vehículo de democracia necesario para las nuevas instituciones que hay que crear, o sea, hay una base ahí. Por eso, en el momento actual yo diría, incluso, que ya los sindicatos podrían dejar de existir, en un tiempo que se probara la acción de los consejos, podrían dejar de existir y traspasar sus funciones a los consejos de justicia laboral, se le agregarían algunas tareas concretas y la gente sería elegida.”¹²⁴

Bueno, según Che, ¿cómo deberían actuar los sindicatos? Deberían

“captar la idea general de la organización y de las metas del Gobierno discutirla a nivel de la empresa o fábrica de que se trate y llevarla al seno de la masa trabajadora para que se haga carne en ella el espíritu de lo que se pretende hacer y se empuje hacia adelante con el mayor ímpetu...

La segunda función tendría una lectura más amplia y esclarecedora: ...es aparentemente opuesta y complementaria, en realidad, de esta, en la defensa de los intereses específicos e inmediatos de la clase trabajadora a nivel de empresa o fábrica. El establecimiento del sistema socialista no liquida las contradicciones sino que modifica la forma de solucionarlas. También ahora habrá contradicciones y en estas el sindicato jugará un papel importante; ira a fundamentar los puntos de vista de un sector dado de trabajadores cuando sus necesidades –de posible satisfacción sin daño al interés general de toda la clase obrera, que es la construcción del socialismo y la industrialización en plazo breve del país– no se hayan contemplado en determinadas normas de trabajo, cuando se pretenda objetar ciertas mejoras obtenidas a través de la lucha sindical durante muchos años, cuando se desconozcan necesidades apremiantes de la masa obrera del centro de trabajo de que se trate y cuando se refiera a la discusión general del convenio colectivo de trabajo.”¹²⁵

Podría ser muy problemático el rol del sindicato porque:

“...No es mejor dirigente obrero el que está buscando el pan de hoy para sus compañeros; mejor dirigente obrero es el que busca el pan de todos los días para todos, el que comprende el proceso revolucionario y, analizando y comprendiendo a fondo, va a apoyar al Gobierno y a convencer a sus compañeros o a explicarles el porqué de las medidas.

...cada agrupación humana es más importante que el individuo, y todo el grupo de un sector obrero es más importante que el sindicato de un centro de trabajo, y todos los obreros son más importantes que uno. Eso es algo que hay que comprender; hay que organizarse nuevamente para cambiar la mentalidad anterior. Cambiarla mentalidad del jefe del sindicato, que no tiene como función ser el que grita más contra el patrón, ser el que impone a veces medidas absurdas dentro del orden de la producción, pero tienden falsamente a hacer que un obrero esté allí, ganando algo, aunque no haga nada. El obrero que hoy cobre un sueldo, sin hacer nada, está en realidad conspirando contra la nación y contra sí mismo.

...El dirigente obrero y el obrero en general tendrán entonces participación en el proceso productivo. Nosotros no hemos podido avanzar más porque, incluso, hay muchas fábricas donde no se puede discutir, porque hay un sindicato hostil o porque los obreros no han comprendido todavía la médula de la cuestión. Y si el sindicato habla con la administración creen que el sindicato, la jefatura del sindicato, es una jefatura claudicante. Todas esas cosas deben desaparecer, porque nuestra tarea, la tarea de la industrialización del país, la más grande tarea de Cuba actual, no puede hacerse de ninguna manera, por la voluntad de unos cuantos, no por el genio de unos cuantos, ni de uno. La tarea nuestra es ver el mejor camino y explicarlo, pero la tarea del pueblo es ayudar a ver ese buen camino, contribuir con todo su esfuerzo a que la marcha por ese camino sea acelerada y corregir siempre los errores por un método constructivo.

¹²⁴ Che Guevara, "Reunión Bimestral de 5 de diciembre de 1964". "Apuntes críticos a la Economía Política". Centro de Estudios Che Guevara. Ciencias Sociales La Habana 2006; Págs. 379-380

¹²⁵ Borrego, Ibid.; Pág. 157

Ahora bien, nosotros para desarrollar y para dar a la industria toda su fuerza, hemos cerrado las importaciones de artículos no imprescindibles, tratando de conseguir divisas para desarrollarnos y para comprar fábricas en el extranjero. Al mismo tiempo se han abierto nuevas fuentes de trabajo y han empezado su proceso de producción que todavía no alcanza para satisfacer las necesidades del pueblo cubano. Si nosotros damos más dinero a los trabajadores pasarán dos cosas, o que ese dinero dado a un trabajador estará quitándose a otro compañero trabajador, que no puede ganar tanto o no tiene trabajo, o que ese dinero será dado de una nueva emisión del Estado.

Es decir, el Estado, frente al problema de tener que afrontar grandes pagos tiene que emitir dinero: de la Caja del Banco Central salen billetes nuevos y esos billetes aumentan el volumen de dinero circulante, pero entonces ese dinero vale menos; vale menos porque la producción del país no ha alcanzado todavía el nivel necesario para que pueda emitirse ese dinero. Y ese es el equilibrio que se establece. A un determinado volumen de dinero, en una época normal, tiene que haber un determinado volumen de producción. Si aumenta el dinero en una proporción mayor que la producción, se produce esto que se llama inflación, es decir que el dinero vale menos.

Esta es una de las razones por las cuales el Gobierno Revolucionario trata de congelar los salarios, para que no se produzca inflación, porque el dinero es necesario para invertirlo hoy en nuevas fábricas, no es necesario para que llene las arcas de todos los magnates de la industria o de las finanzas. Es necesario para convertirlo en nuevos instrumentos de trabajo, que den ocupación a nuevas personas, que permita así un aumento de los salarios, para los que hoy se congelan y para los nuevos que entren en la producción, sin que haya inflación entonces, porque los salarios han subido al mismo nivel de vida que ha subido la producción. Ese es el fundamento Por el cual se trata de congelar al nivel actual los salarios de los obreros.”¹²⁶

En fin...

“El sindicato tiene que aprender a jugar un papel nuevo: el de aliado en la producción de los administradores, y de vocero de la masa obrera. Esa es la doble función que hay que darles. Hoy existen algunos sindicatos que cumplen esas funciones y ayudan a la dirección de la empresa, pero son casos aislados, no son una tendencia... el que el movimiento obrero no responda a la realidad revolucionaria ¿es culpa de los dirigentes? Quizás en parte así sea, pero yo creo que es culpa de la mala estructura, de no haber determinado lo que es un sindicato en un país que construye el socialismo y cuál es su destino.”¹²⁷

Pero en la realidad, la realidad que realmente existe, de la democracia real no hay mucho. Hay asignaciones desde arriba hacia abajo. Por ende, Che inventa una nueva forma de participación (Los CTA o Consejos Técnicos Asesores) e instala su invento también “desde arriba hacia abajo”. Enfrenta la crítica...

“nosotros... fuimos a buscar el conducto para poder escuchar la voz de las masas y creamos, bien o mal, con las imperfecciones que muy probablemente tengan porque es idea nuestra, creación nuestra, de gente que les falta experiencia en estos problemas, los CTA. De lo que si no hay de ninguna manera es de que haya sido la presión de masas, y es en lo que quiero insistir. Porque si tiene que haber presión de masas en una serie de cosas, porque las masas tienen que tener interés en saber lo que es un plan económico, lo que la industrialización, lo que le toca hacer en una fábrica, lo que son los intereses de la clase obrera dentro de cada fábrica. Todos esos problemas que tienen que agitar a las masas.”¹²⁸

¿Cómo funciona el sistema nuevo este?

“Este conjunto de organismos revolucionarios, el Consejo Técnico Asesor, los Sindicatos y la Administración encabezados por el Administrador, tiene una serie de tareas y relaciones comunes. Las tareas ya se han fijado en general; sobre las relaciones debe insistirse, poner bien claro, subrayado para que sobresalga, que la responsabilidad de la ejecución de los planes del Gobierno recae sobre el Administrador y, por consiguiente, recae sobre él la responsabilidad total del incumplimiento de las órdenes del Gobierno para la realización del plan.”¹²⁹

¹²⁶ Borrego, Ibid.; Pág. 41

¹²⁷ Borrego, Ibid.; Pág. 227

¹²⁸ Borrego, Ibid.; Citado en Pág. 155

¹²⁹ Borrego, Ibid.; Pág. 159

¿Es muy burocrático y poco democrático el sistema?

“No es cierto que la Revolución produzca burocracia. Al contrario, nuestra Revolución ha demolido la burocracia negativa. En nuestra Revolución no hay esa burocracia. Pero peor que la burocracia es el guerrillerismo. Estamos luchando contra el guerrillerismo. Es decir, contra los que quieren actuar por cuenta, y luchamos por establecer límites a esas cosas, para que todo se sea dentro de las normas legales. Todavía no está institucionalizada la revolución.”¹³⁰

Bueno, la palabra “burocracia” nos lleva a uno de los temas centrales de este libro... es el tema del socialismo...

“Podemos decir que la definición del socialismo es muy sencilla; se define por la productividad que está dada por la mecanización, por el empleo adecuado de las máquinas al servicio de la sociedad, y por un creciente aumento de la productividad y la conciencia, que está dada por el poner los trabajadores todo lo que de sí tienen, en beneficio de la sociedad; productividad, es decir, mayor producción, más conciencia; eso es socialismo, y nosotros lo que tenemos ahora, es que construir el socialismo, aumentar la productividad y aumentar la conciencia día a día.”¹³¹

“Para llegar a ser socialista, para que sea esto un gobierno socialista, un país socialista, es decir, haya una estructura socialista de producción se necesita que se haga no solamente una más justa distribución de los ingresos entre toda la población, sino que haya más bienes de consumo para todo el mundo; y, también, quien dice bienes de consumo, dice bienes espirituales más oportunidades de recreación espiritual, más libros, más oportunidades de tecnificarse, más deportes, más de todo aquello que le da un sentido nuevo a la vida humana, que los separa de esa unión tan estrecha entre el trabajo y apenas una pequeña satisfacción de las necesidades materiales, y la vuelta al trabajo. Toda esa visión del capitalismo hay que ir desterrándola y se destierra mediante la producción.”¹³²

¿Qué era la diferencia entre el socialismo de Rusia y el socialismo de Cuba?

Primero, en Rusia había mucha propiedad privada en el campo

“...la propiedad koljosiana choca con el régimen establecido y hasta con la misma organización del koljoz, ya que el campesino trabaja para sí, y tratará de restar trabajo a la colectividad en su provecho. Frente a esas afirmaciones, existían las de Lenin que aseguraba que el campesinado generaba capitalismo.”¹³³

Esta propiedad privada es consecuencia de la implementación del NEP instaurado en los años ‘1920:

“Es en el momento crucial de la URSS, saliendo de una guerra civil larga y costosa, cuando Lenin, angustiado ante el cuadro general, retrocede en sus concepciones teóricas y el comienzo de un largo proceso de hibridación que culmina con los cambios actuales en la estructura de la dirección económica.”¹³⁴

¿Recuerdas que, cuando discutimos el tema de Rusia antes, hablamos de la coexistencia pacífica? Buena esa política es otra diferencia entre el socialismo cubano según Che y el socialismo ruso: los rusos no querían enfrentar a los yanquis.

“Esta es una de las más peligrosas tesis de la URSS, que puede aprobarse, como una posibilidad extraordinaria, pero no convertirse en el lema motivo de una política. Tampoco ahora las masas son capaces de impedir la guerra, las manifestaciones contra lo de Vietnam se deben a que la sangre corre. Es el heroísmo

¹³⁰ Borrego, Ibid.; Pág. 118

¹³¹ Borrego, Ibid.; Pág. 171

¹³² Borrego, Ibid.; Pág. 166

¹³³ Borrego, Ibid.; Pág. 82

¹³⁴ Borrego, Ibid.; Pág. 303

del pueblo vietnamita en lucha el que impone la solución; la política de apaciguamiento, por otro lado, ha reforzado la agresividad yanqui.”¹³⁵

Bueno, los rusos creen que han ganado los imperialistas y al capitalismo interno; ¿Se equivocaron?:

“Afirmar que puede ser objeto de discusión. Las últimas resoluciones económicas de la URSS se asemejan a las que tomó Yugoslavia cuando eligió el camino que la llevaría a un retorno gradual hacia el capitalismo. El tiempo dirá si es un accidente pasajero o entraña una definida corriente de retroceso. Todo parte de la errónea concepción de querer construir el socialismo con los elementos del capitalismo sin cambiarles realmente la significación. Así se llega a un sistema híbrido que arriba a un callejón sin salida o de salida difícil perceptiblemente, que obliga a nuevas concesiones a las palancas económicas, es decir, al retroceso.”¹³⁶

Sin embargo, desconocen las fuerzas del sistema mundial y del capitalismo interno:

“Al desarrollarse el mercado mundial, se crea un valor mundial con el que hay que comparar el valor local. El desdeñar eso provocó la caída vertical del comercio exterior de los países socialistas con amplio comercio exterior. El cambio de trabajo vivo se hace cada vez más desigual hasta el momento que la técnica empieza un cambio cualitativo, y los productos dejaron de encontrar mercado. Además, es importante esto para el intercambio entre los países socialistas de distinto desarrollo.”¹³⁷

Es más...

“En el socialismo puede ser que no sea antagónica la contradicción entre la acumulación y el consumo, pero sigue siendo una contradicción importante que el plan debe cuidar año a año, sin olvidar que los armamentos juegan un papel grande en esta contradicción.”¹³⁸

Por ende, para sobrevivir y avanzar, los países “socialistas” se aprovechan de los países “amigos” como Cuba:

“...Primero, en las condiciones actuales, con el desarrollo del mercado mundial, el comunismo se haría sobre la base de la explotación y el olvido de los pueblos con quienes se comercia. Segundo, las enormes cantidades de recursos destinados a la defensa no permiten un pleno desarrollo del comunismo, por lo menos hasta el grado de nuestros conocimientos actuales sobre las posibilidades de la técnica. Sí sería posible un aumento de la participación del gasto social.”¹³⁹

“...Si el internacionalismo proletario presidiera los actos de los gobernantes de cada país socialista, a pesar de ciertos errores de concepto en que pudiera incurrir, sería un éxito. Pero el internacionalismo es reemplazado por el chovinismo (de poca potencia o pequeño país) o la sumisión a la URSS manteniendo las discrepancias entre otras democracias populares. ¿Cómo puede catalogarse todo esto? Difícil decirlo sin un análisis profundo y documentado de las motivaciones de cada actitud, pero lo cierto es que atontan contra todos los sueños honestos de los comunistas del mundo... La referencia a las relaciones económicas con el capitalismo hace pensar en la planificación con vistas a este comercio, donde se deben considerar toda una serie de categorías capitalistas, pero de un modo científico.”¹⁴⁰

Ahora bien, hemos escuchado al Che y comienza el debate desde ya.

¹³⁵ Borrego, Ibid.; Pág. 292

¹³⁶ Borrego, Ibid.; Pág. 296

¹³⁷ Borrego, Ibid.; Pág. 302

¹³⁸ Borrego, Ibid.; Pág. 298

¹³⁹ Borrego, Ibid.; Pág. 296

¹⁴⁰ Borrego, Ibid.; Pág. 298

El debate con Che

Un tema antes de comenzar...varias de las citas que recién leíste con de obras escritas antes de la crítica escrita que hizo Che sobre el manual en 1965. Pero sobre estos temas particulares Che no se cambió de opiniones, entonces podemos “integrar” esas citas con su nuevo ideario.

¿Cuáles conclusiones saca Che de su crítica sobre la política comunista oficial que lleva el Manual?
¿En qué sentido se forma una nueva política revolucionaria?
Bueno, una vez planteadas estas preguntas directas, hay que responderlas en forma directa.
¡Vamos!

Primero, el tema del Imperialismo y el Socialismo.

Hemos visto que los trabajadores, como clase que figura en la famosa frase “la emancipación de los trabajadores es la obra de los trabajadores mismos”, no figuran en la revolución imaginada por Che. Che ve que los trabajadores son los que aprenden a manos de la vanguardia armada. Hay que educarlos y una vez que han aprendido, serán parte de la revolución. Organizaciones sociales masivas de base, de poder, tampoco entran a su revolución.

Vimos que esta forma de ver la emancipación nace, por un lado, de su formación teórica en las teorías del “socialismo” no socialista, y por otro lado en su experiencia personal. No ha visto, no ha sentido nunca, una clase trabajadora en movimiento, vivo. Y ha visto muchas veces una clase trabajadora despistada, pasiva. Por esas razones, la democracia de base no es lo que define su socialismo, sino es la planificación. No es una sorpresa, entonces, que ve la rebelión contra el imperialismo en los países subdesarrollados como el motor de la revolución.

Ahora bien, dice con mucha fuerza y con toda razón que no es la “burguesía nacional” que dirige ni toma lugar en esta revolución. Lo dice porque lo ha visto con sus propios ojos. Intenta convencer al gran magnate ganadero..... de apoyar el proyecto agrario de la INRA – y un par de días después de su entrevista con él, el señor ya está en el avión con destino a los EE.UU. ¡Más claro imposible ver la cara de la burguesía nacional!

La conclusión que saca Che, entonces, es que no es la clase social capitalista y no es la clase social de los trabajadores que hace la revolución. En el caso de Cuba es un sector clase social armado compuesta por unos integrantes de la clase media, los profes, los abogados, los médicos que dirige la revolución.

Este llama mucho la atención, porque desde Carlitos Marx en adelante, muchos revolucionarios también han hablado de la revolución y la burguesía nacional. Han dicho que esa clase debería luchar contra el imperialismo pero no puede porque tiene muchos lazos le hacen la lucha imposible.

Como consecuencia, según los viejos marxistas, la clase trabajadora tomara su lugar y cumple sus tareas tales como la independencia del país, la democracia, el desarrollo económico. Solamente el socialismo tiene cómo cumplir esas tareas, dicen.

Che está de acuerdo que solamente a través del socialismo el pueblo puede lograr la libertad y el individuo puede sentirse más pleno porque la burguesía no es nada confiable. La revolución no se detiene cuando la burguesía se niega a participar. La revolución es permanente.

Pero cuando ni la burguesía ni la clase trabajadora dirige la revolución, sino un grupo chico o grande de intelectuales, abogados, profesores y estudiantes armados, ¿en qué tipo de revolución estamos?

No es socialista la revolución en el sentido que hablaba Carlitos Marx, porque no son los trabajadores que mandan. No es capitalista porque no es la burguesía nacional que lleva los medios de producción. La democracia de base tampoco es central en la revolución, no hay soviets, consejos populares, condones industriales.

¿En qué queda la revolución entonces... quién manda?

¿Otra clase o grupo social puede crear una revolución socialista en nombre de los trabajadores y luego entregar aquella revolución, como regalo, a la clase trabajadora una vez que éste lista?

Che piensa que sí...el 9 de mayo de 1964 Che escribe:

“Nuestro movimiento está muy impregnado de la pequeña burguesía en cuanto a las personas físicas y de la ideología de la pequeña burguesía también. En el proceso de la lucha y la revolución cada uno de nosotros fue evolucionando porque incluso la mayoría de los dirigentes de la Revolución por su extracción personal pertenecen también a la pequeña burguesía, incluso a la burguesía. Estos son los lastres que se arrastran durante mucho tiempo, que no pueden cortarse en la mente de los hombres directamente de un día para otro. Incluso cuando se declara el carácter socialista de la Revolución, carácter que es en su declaración posterior al hecho real que ya existía una revolución socialista porque habíamos tomado la mayoría de los medios de producción fundamentales en nuestra manos; sin embargo, la ideología no caminaba parejamente en todo con los avances que la Revolución había realizado en el terreno económico y en algunos aspectos del terreno ideológico”¹⁴¹

Lo que opino yo es que no es el tipo de revolución que quiero ver y sentir yo. No quiero ver una revolución en que se va una clase de mandamases y se instala otro grupo que comienza a mandar en nombre del pueblo.

Quiero ver que es pueblo mismo quien mande.

Quiero ver la democracia que nunca tenemos, donde la gente común y corriente decide, donde la gente de base crea sus propias formas nuevas de vivir y tomar decisiones.

En su dura crítica sobre el Manual, Che saca la conclusión que los países “socialistas” se aprovechan de países como Cuba. De hecho lo dice con mucha fuerza en su discurso en Argel, a fines de febrero del año 1965.

Este comportamiento es consecuencia – por un lado -, del intento de desconocer las fuerzas económicas mundiales, y - por el otro-, del gasto de enormes cantidades de recursos en la defensa. Estas dificultades se duplican por no enfrentar el mercado privado dentro de sus países y la política imperialista fuera de sus países. Por ende, los países “socialistas” no son confiables.

Es más, aplican las mismas leyes del capitalismo como la competencia y cobran precios según la ley del valor. Che se pregunta en Argel,

“¿Cómo puede significar “beneficio mutuo” vender a precios del mercado mundial las materias primas que cuestan sudor y sufrimientos sin límites a los países atrasados y comprar a precios de mercado mundial las máquinas producidas en las grandes fábricas automatizadas del presente?

Si establecemos ese tipo de relación entre los dos grupos de naciones, debemos convenir en que los países socialistas son, en cierta manera, cómplices de la explotación imperial. Se puede argüir que el monto del intercambio con los países subdesarrollados, constituye una parte insignificante del comercio exterior de estos países. Es una gran verdad, pero no elimina el carácter inmoral del cambio.”

Cabe preguntarnos entonces, ¿en qué sentido estos países “socialistas” son distintos a los países “imperialistas”?

La respuesta del Che es que son diferentes por la forma en que se aprovechan de los países subdesarrollados. Es decir, los países “socialistas” no son países nativos de los monopolios internacionales que roban a los países chicos. Sin embargo, se aprovechan de los pequeños países en forma indirecta porque su producción es mucho más eficiente que en los países chicos, entonces venden sus bienes a un precio más alto que lo que corresponde a sus niveles de productividad. Es decir, a los países chicos venden a un precio más alto que lo “justo”. Y eso atenta “contra todos los sueños honestos de los comunistas del mundo”.

Pero igual, esos países son “socialistas” porque no mandan los monopolios y el mercado privado. Todavía. No todavía a pesar del hecho que tienen un sector privado y ofrecen beneficios mayores en las industrias que ganan más, es decir que son mejores para cumplir el plan.

Para muchos es una gran sorpresa que Che critica duramente a Kruschev cuando dice que Stalin era dictador, en público y en XX Congreso del PC Ruso de 1956. Para Che es Kruschev y no Stalin que es traidor...

¹⁴¹ Che Guevara, “Discurso en el Ministerio de Industrias”; <http://www.eln-voces.com/webanterior/Pensamiento/Che/Index.html>

“Luego de un largo letargo, caracterizado por la apologética más desenfadada, el XX Congreso del PCUS dio la solución, pero no hacia delante; comprimidos por el agotamiento de las posibilidades de desarrollo debido a la hibridación del sistema económico, y presionados por la superestructura los dirigentes soviéticos dieron pasos atrás que se complementan con la nueva organización de la industria. Al letargo sucede la represión, pero ambas mantienen la misma característica dogmática”

¿Qué dice?

Dice que la centralización estatal monolítica del período de la “acumulación primitiva” es mejor que una combinación entre la propiedad privada de la agricultura y la economía estatal.

¿Cómo puede decir una cosa así?

Porque piensa que los países socialistas “no socialistas – según el ideario de Caritos Marx”, se lanzan al camino hacia la idolatría y el capitalismo... Hay una

“Contradicción insalvable en el estado actual de la teoría (en el Manual); primero, ¿se puede construir el comunismo en un solo país? Segundo, si es necesario el Estado para defender el país, este debe cumplir una función de dictadura o ser otra cosa, o cambiar la teoría. Problemas como este no se pueden plantear (y no resolver) en un párrafo aislado, por más manual que sea. Hay muchas afirmaciones en este libro que se parecen a la fórmula de la Santísima Trinidad; no se entiende pero la fe lo resuelve”.¹⁴²

Ya ocupan herramientas del capitalismo...

“¿Y cuáles son, por ejemplo, los medios empleados en los sistemas tradicionales socialistas y que han sido tomados del régimen capitalista? Está la ley del valor, el interés bancario, el dinero, y el incentivo material directo. Estos son algunos ejemplos; la más importante de esas leyes es la ley del valor que gobierna al capitalismo y que se transforma, bajo el capitalismo desarrollado, en la ley de la ganancia máxima”¹⁴³

Y esto, relacionado con las presiones por cumplir el plan, trae la desorganización...

“Por ejemplo, le dicen: ‘Bueno, no, yo puedo cumplir el 7% nada más de aumento’. Y entonces cumplen un 8 y reciben un precio de sobrecumplimiento, pero no cumplen un 15 porque ellos saben, ellos hacen el siguiente cálculo siguiente: ‘Sí, yo ahora recibo más premio, pero el año que viene ya me ponen como base que yo hago 12 o una cosa así, y voy a tener el camino apretado. Entonces ya ahora me mantengo aquí con un 8, cobro mi sobrecumplimiento y estoy tranquilo para el año que viene’.”¹⁴⁴

Cuenta que

“Cuando el director de automatización iba por allá, por la Unión Soviética, le mostraron en la Academia de Ciencias un cuarto entero lleno de modelos de automatización para la fábrica. Cuando preguntó por qué no se habían implantado todos esos sistemas de automatización, le contestaron que las fábricas se negaban a hacerlo porque eso significaba cambios y esos significaba no cumplir el plan y entonces las fábricas no la hacían, no iban a no incumplir el plan”.¹⁴⁵

Lo que no toma en cuenta Che son las causas que exigen este tipo de actitudes de los encargados de las industrias. Ya hemos hablado de la competencia internacional que impone la ley del valor como factor central en la producción. La competencia militar y la competencia comercial presionan la industria a competir en la producción de tanques, misiles, tractores con el capital norteamericano. Se siente esta competencia durante la confección de los planes...

¹⁴² Che Guevara, “Apuntes críticos a la Economía Política”; op.cit.; Pág. 184

¹⁴³ Che Guevara, “Entrevista a El-Taliah”, en “Apuntes críticos a la Economía Política”; op.cit.; Pág. 392

¹⁴⁴ “Reunión Bimestral de 5 de diciembre de 1964”, Borrego, op.cit.;Pág. 353

¹⁴⁵ Ibid; Pág. 352

¿Cuántos tanques, cuántos misiles, cuantos tractores, de qué calidad y capacidad van a fabricar el capital norteamericano?

¿Cómo lograr el mismo nivel de producción, de la misma calidad y capacidad en Rusia?

Hay que invertir al mismo nivel y hacer uso de la fuerza de trabajo en la misma forma. Si la productividad o la calidad son bajas, hay que pagar mal al trabajador y al campesino.

Todo este “escenario” internacional es lo que define lo que pasa dentro del país, independiente de si toda la producción está en las manos del estado, es decir en las manos de los burócratas partidistas, o no.

Lo que opino que es la competencia internacional que obliga a Rusia “Rusia Ltda.” a competir contra la norteamericana “EE.UU. Ltda.”.

Por ende, no es tan importante si es la acumulación centralizada de Stalin o la acumulación moderna de Kruschev la que hace competencia con el capital norteamericano.

Che no entiende las cosas así y piensa que los países no-socialistas son socialistas a pesar de la competencia, la acumulación, el uso y abuso de la fuerza de trabajo de los trabajadores rusos. Si los medios de producción (y el país) están en manos del Estado, y el Estado está en manos de un grupo de revolucionarios, entonces, el país es socialista. Así piensa Che.

Son socialistas a pesar del hecho que los trabajadores no deciden – ellos mismos- qué tipo de bienes se producen, en cuantas cantidades a ya cuales precios. Estas son las conclusiones que saca el Che sobre los países socialistas.

Corresponde, entonces, discutir más con Che.

¿Por qué no reconoce la democracia popular real como la diferencia grande entre país socialista y los demás países? Después de todo, el socialismo es donde la gente manda. Donde los trabajadores mismos controlan sus lugares de trabajo y todo el país.

Yo opino, y espero que estamos de acuerdo, que si en un país “socialista” el pueblo NO manda, entonces ese país NO es “socialista”. Así de simple.

Bueno, Che no puede decir que es la falta de democracia popular que define que un país es socialista o no. No lo puede decir porque en su país, en Cuba, no son los trabajadores y campesinos quienes toman las decisiones sino los técnicos y el partido. El acepta que es un hecho esta situación. Sería deshonesto decir que los países “socialistas” **no** son socialistas porque el pueblo no manda directamente, y también decir que Cuba **si es** un país “socialista” a pesar del hecho que, en ese país, el pueblo tampoco manda directamente. Y Che no era deshonesto en ese sentido.

Queda atrapado; está obligado a aceptar el mito falso del “socialismo real”.

¿Este tema es de interés a los puros intelectuales?

¡Buena pregunta!

Y la respuesta definitiva es... No es de interés a los puros intelectuales porque cuando los trabajadores controlan sus lugares de trabajo, ellos (y ellas) pueden hacer planes que sí tienen sus pies en la tierra. No son planes impuestos “desde arriba”. Pueden cambiar el país en uno donde pueden vivir bien.

Pero puedes responder que, con o sin los trabajadores en la silla del conductor, igual habría que convivir con otros países que no son socialistas, porque el mundo entero no va a revolucionarse de un día a otro.

Entonces, habría que aceptar algunas de las reglas del juego que imponen esos países.

Ahora bien, Che esperaba que en el campo “socialista” las reglas del juego fueran distintas. Y encuentra que sus reglas son casi iguales a las reglas del imperialismo. Se chorea y por esa razón (entre otras) decide volver a la lucha armada y así cambiar todas las reglas del juego del mundo.

Pero hay otra forma de ver este problema. Si el pueblo manda dentro de su país, pero igual tiene que aceptar las reglas del juego impuesto por los otros países, entonces tiene que exportar su revolución a esos países. En otras palabras, si los trabajadores tienen control sobre sus lugares de trabajo pero igual no tienen

cómo importar los repuestos que necesitan para mantener bien sus medios de producción, entonces tienen que exportar su revolución a los países donde se fabrican esos repuestos.

Y ahí Che queda atrapado porque cree que los pueblos de los países imperialistas no tienen nada que ver con las revoluciones en los países coloniales. No les importan si la gente de los países chicos sufre, entonces es imposible exportar la revolución a sus tierras.

Mejor integrarse en la gran alianza “progresista” de los países “socialistas”.

Aunque critica la política de esos países, no sabe nada de los campos de esclavos, el terror, la hambruna y muerte de la época de la “acumulación primitiva” que discutimos antes. No sabe cómo era vivir bajo el terror de la policía secreta.

Sí sabe de la burocracia y las peleas internas entre los poderosos en aquellos países porque de esa burocracia y de esas peleas nació la teoría del famoso “cálculo económico”.

En fin, entiende por “socialista” lo que entiende la mayoría de los revolucionarios del mundo. Ni más ni menos. Cree en el mito.

Pero hoy día, sabemos cómo eran los países “socialistas”. Eran sociedades donde se controlaba la economía, dentro del país, desde el estado hacia abajo. Y que hacían la competencia económica y armada con otros países en el mundo. Entonces transmiten hacia adentro las reglas del juego de la competencia global.

Es decir, transmiten hacia adentro la ley del valor que opera a nivel mundial. Y esa ley decide qué estándar de vida que va a tener el trabajador y su familia. Y de las 10 horas (por ejemplo) que labora, recibe un salario por ocho, siete o seis horas. Es la ley del valor que convierte ese superávit en recursos que se invierten en más industria, en más capital con el propósito de hacer más efectiva la competencia con otros países.

Es decir esos países del capitalismo del estado.

Tomando todo eso en cuenta, Che podría optar por otra salida de sus problemas filosóficos... la salida en que los trabajadores de los países “socialistas” echaran el peso de sus explotadores de sus hombros y tomaran control de sus países y así aplicar reglas del juego en sus relaciones con los países coloniales. ¡Buena salida!

¿Por qué no reaccionó así entonces frente a las sublevaciones en la Alemania RDA en 1953, y en Hungría en 1956, cuando los trabajadores se levantaron? Porque no había comenzado a cuestionar el “comunismo” todavía.

¡Qué pena que Che no vivió los años de 1968 en adelante!

¡Qué tragedia! Porque la vida misma habría desmantelado muchas de las ideas que todavía acepta cuando escribe su crítica del Manual.

Se habrían abierto las puertas para la construcción de un nuevo ideario revolucionario que integra los trabajadores como elemento indispensable.

Habría visto que sí los trabajadores de los países imperialistas luchan contra los poderosos en Francia, en Inglaterra, en los EE.UU.

Podría haber comenzado a entender lo que para nosotros es más que claro... que los monopolios imperialistas sí sufren de crisis económicas y sí están presionados por las leyes del capitalismo, aunque hacen la competencia en muchas otras formas. Tales como la compra o formación de redes de proveedores que dejan sus competidores “fuera de la cancha”. O se integran con los estados donde hacen sus negocios y así no dejan entrar otras multinacionales.

Y también habría visto las rebeliones populares contra los poderosos en los países que él creía “socialistas”, en Praga, en Polonia.

Nosotros sabemos más aún. Sabemos, hemos visto, que los trabajadores han tomado parte clave en revoluciones en países tan distintos que en los países árabes (hoy en día), en Sudáfrica donde botaron el apartheid, en India, en Bolivia. En fin, para nosotros es un poco raro decir que los trabajadores no pueden impulsar las revoluciones.

Eso dicho, ¿Cuáles conclusiones podría haber sacado el Che de los años de ‘1968 en adelante?

Que es posible que un pueblo, un pueblo trabajador, puede mandar directamente, pero ese pueblo tiene que pasar por un proceso de “capacitación” previa. Tiene que aprender, el mismo, el cómo de crear su

propio futuro. Por ende podría haber visto cómo un pueblo puede construir su propio país nuevo ocupando su propio poder popular y así evitando que unos pocos tuvieran que impulsar ese proceso “desde arriba”.

Y quizás habría visto que hay más que una cosa que une el “socialismo” no socialista con el capitalismo monopólico. Podría haber visto que la ley del valor no funciona sobre los monopolios ni sobre los países “socialistas” en la misma forma que funciona sobre las empresas independientes medianas. Pero sí, al final de las cuentas, decide lo que producen y en cuantas cantidades.

Es decir, opino que la forma de ver la revolución que tenía Che, de verla como un proceso que se arma “desde arriba”, no tiene arreglo. Esa forma de ver la revolución acepta que los que hacen las revoluciones no son los millones sino unos pocos iluminados. Pero opino también que Che podría haberse cambiado de teorías frente al impacto de los años de 1968 en adelante.

¡Qué pena que se murió!

¡Qué pena que no sintió los truenos del futuro!

Pero bueno, el futuro nos va a decir si los millones de los trabajadores cubanos, esta vez, son los que van a construir sus propios futuros.

Pero volvemos al pasado, a los años '60. Che escribió sus críticas al comunismo después de volver del Congo.

Se va Che a Revolucionar el Mundo.

No sería una mala idea hacer un resumen de lo que significan, en la realidad, las ideas de sacrificio revolucionario que sostenía Che.

Significa, en la realidad cubana, que el sacrificio del hombre y mujer se convierte en la compra de maquinaria y tecnología mala y vieja importada de los países del este. Y para importar más de lo mismo, el país se concentra aún más en la producción azucarera y se sacrifica más.

Reconoce éste hecho amargo y se enojó. En el mes de febrero 1964, antes de volverse guerrillero, hace el siguiente comentario en una conferencia en Argel, sobre este ciclo sin fin de sacrificio en pos de pagar las cuentas de los países "socialistas"...

"De todo esto debe extraerse una conclusión: el desarrollo de los países que empiezan ahora el camino de la liberación debe costar a los países socialistas..... No debe hablarse más de desarrollar un comercio de beneficio mutuo basado en los precios que la ley del valor y las relaciones internacionales del INTERCAMBIO DESIGUAL, oponen a los países atrasados..... Debemos convenir en que los países socialistas son, en cierta manera cómplices de la explotación imperial..... Los países socialistas tienen el deber moral de liquidar su COMPLICIDAD TÁCITA con los países explotadores del Occidente..... Las armas no pueden ser mercancías en nuestros mundos, deben entregarse sin costo alguno y en las cantidades necesarias y posibles a los pueblos que las demanden, para disparar contra el enemigo común....."

Y cuando vuelve a La Habana, baja del avión y sucede algo como lo siguiente según indica Castañeda:

"Regresando de Argelia, sé que hubo una conversación muy fuerte entre él y Fidel, en la que él salió muy disgustado, que lo llevó a irse para Topes de Collantes como una semana, con unos ataques de asma muy fuertes. Lo sé por el compañero Argudín, uno de los guardaespaldas personales de él. Argudín está en sus funciones de guardaespaldas. A mí me lo platica porque él y yo somos compañeros de la escolta y yo estaba ausente y él me dice: "Coño, estoy preocupado", "¿Qué pasa?" "Oí una bronca muy grande entre Fifo y el Che". Entonces le digo: "¿Y de qué era?" Dice: "Estaban discutiendo de la política china y estaban discutiendo de otro líder soviético", porque él era semianalfabeto. Entonces yo empecé a mencionarle algunos líderes. Me dice: "No, es uno que ya está muerto. Es ése que le dicen Trotsky y entonces le dijeron al Che que él era trotskista". Argudín me dice que el Che se para muy violento, como con ganas de irse arriba de Raúl y le dijo a Raúl: "Eres un estúpido, eres un estúpido". Dice que le repitió la palabra tres veces y de ahí mira para Fidel, según Argudín, y Fidel no tiene respuesta. El que calla, otorga. Y al ver aquella actitud sale molesto, tira la puerta y se va. Y ahí a pocos días, viene la decisión, así prematuramente, de irse al Congo. Se fue una semana a Topes de Collantes, al sanatorio que hay en el centro del país en el Escambray. Le dieron unos ataques de asma terribles, parece que por el disgusto. Entre Argudín y yo existían esas cosas, cuando él no estaba trabajando, estaba trabajando yo, si teníamos alguna participación en alguna reunión muy grande de algo de eso, yo después le contaba a Argudín lo que se había dicho. Y cuando él estaba de servicio él me contaba a mí... Así él me lo cuenta como una semana después, dos días antes de irme con el barco a Dar es Salaam...."¹⁴⁶

En fin, los debates sobre la dirección que debería tomar la planificación económica llegan a su fin. Cuba va a seguir su camino "apoyado" por los países del este.

Agobiado como ministro del gobierno, entre finales de 1963 y mediado del año 1964, se fija que nada tiene que hacer en la isla. En lo personal en ese período ha roto con toda su anterior concepción soviética sobre la construcción del socialismo; se ha dado cuenta que molesta a sus "rivales". Finalmente se da cuenta del fracaso de su proyecto como ministro en Industrias, pues Fidel llega a unos acuerdos sobre el azúcar con la URSS en enero de 1964 sin la presencia del Che en esas negociaciones. Ya desde mediado del año 1964, no tiene otro destino en Cuba que marchar.

Che va a seguir su camino como predicador de la revolución. Fuera de Cuba.

¹⁴⁶ Castañeda, Jorge. "La vida en rojo", Pág. 363-364.

Pero vale la pena también hablar un poco sobre las consecuencias, en las mejores condiciones, de los planes en que cree Che.

En un país nuevo, ¿deberían los trabajadores “sacrificarse” por el “bien del país”?

¿Deberían sacrificarse y ver su sacrificio convertirse en recursos dedicados a la inversión?

¿O deberían exigir a otros países en mejores condiciones, que enviaran, que regalaran, máquinas y técnicos? Es decir, exigir ayuda sin letra chica en los contratos

Opino que cuando hablamos del sacrificio, elegimos entre el futuro de un solo país nuevo en vez del futuro de todo un continente nuevo.

Si esto es muy abstracto, echemos un vistazo a un ejemplo.

Hoy en día, la gran mayoría de aceite que consumimos en Chile proviene de Argentina. Se importa el aceite. Entonces, podríamos imaginar la situación en que se discute la posibilidad, en el nuevo país Chile, de sacrificarnos para construir varias plantas nuevas de producción de aceite. O por otro lado, tomar la decisión de ayudar al pueblo argentino a echar los poderosos de su país y así producir más aceite para todos, incluso para nosotros los chilenos.

¿Se entiende el ejemplo y las alternativas?

Las opciones son....crear un país nuevo “sólo” o integrar los cambios en nuestro país a la revolución internacional.

¿Cuál es la solución que queremos....sacrificio o un continente y un mundo libre?

A principios de Abril, 1965, Che viaja a África a tomar parte en la liberación del Congo de las manos del imperialismo.

Ahora bien, cuales son los cálculos que hace Fidel Castro cuando lo envía a África, no se sabe. Qué tiene que ver con la geopolítica de Rusia, Cuba y los EE.UU., no sabemos. Pero sí está claro que su salida del país no es un acto propio, porque él es subordinado y bajo una disciplina que se le impone, en su condición Comandante de la Fuerzas Armadas de Cuba y por tanto dependiente a la dirección cubana y en particular al mando Fidel Castro.

Y en los años de 1964 en adelante, mientras en Cuba se intenta lograr una Zafra suficiente para cumplir las condiciones del nuevo acuerdo con Cuba, se grita “un, dos tres Vietnam”.

Parece que con la intervención de Che en el mundo, Fidel compra tiempo para arreglar sus relaciones bilaterales con los rusos.

La guerra de guerrillas en condiciones normales.

¿Por qué la frase “en condiciones de normales?”

Porque ya hemos conversado sobre las condiciones que hacen posible la revolución de los Barbudos. Son condiciones excepcionales, pero Che cree que puede aplicar su teoría de “foco” en otros países, en condiciones muy distintas.

Che quiere organizar la revolución internacional en América.

Sin embargo, de las condiciones bien especiales que existen en Cuba antes de la revolución, varias no existen en los países del Continente.

Por ejemplo, los partidos comunistas de América, los PC de Chile, Argentina, Perú y Bolivia, están todos absolutamente en contra de la política de la guerra armada de guerrilleros. El tipo de organización de los trabajadores varía de lo insurreccional en Bolivia de 1952, a lo popular nacionalista en la Argentina de Perón.

Y en varios países, se implementa una Reforma Agraria, bajo gobiernos de izquierda a derecha, civil y militar, desde los años '50.

Además, en el mes de Octubre de 1961, se rompe la alianza entre Rusia y China entonces el mundo “socialista” está bien dividido.

Y por último, los países de América no están colapsando por “contradicciones internas”, más bien los militares y los gobiernos comparten el poder sin encontrar mayores problemas.

A pesar de estos hechos, el Che cree que los guerrilleros pueden cambiar el ritmo de historia y crear condiciones revolucionarias, en otros países. Intenta revolucionar las condiciones primero en Argentina, luego en el Congo y finalmente en Bolivia.

Estos tres intentos terminan en fracasos y Che muere en Bolivia.

Yo opino que el fracaso de estos intentos de aplicar sus teorías en condiciones distintas, fuera del país de Cuba en los últimos años de los '50, prueba que sus teorías, por lo menos la teoría del “foco”, no son útiles.

Veremos en unas pocas líneas, lo que pasa en Argentina, en el Congo, y en Bolivia. La idea no es contar lo que pasa en todo su detalle, sino hablar de las condiciones que existen en Cuba que son distintas en otros países.

Pero primero, mejor citar al mismo Che en su famoso libro “La Guerra de Guerrillas”. En las primeras páginas, habla de las condiciones mínimas para la construcción de las condiciones revolucionarias:

“Consideramos que tres aportaciones fundamentales hizo la revolución cubana a la mecánica de los movimientos revolucionarios en América, son ellas:

1. Las fuerzas populares pueden ganar una guerra contra el ejército.
2. No siempre hay que esperar a que se den todas las condiciones para la revolución; el foco insurreccional puede crearlas.
3. En la América subdesarrollada el terreno de lucha armada debe ser fundamental el campo.”

Y sigue con unas observaciones...

“...es necesario demostrar claramente ante el pueblo la imposibilidad de mantener la lucha por las reivindicaciones sociales dentro del plano de la contienda cívica.”

“Donde un gobierno haya subido al poder por alguna forma de consulta popular, fraudulenta o no, y se mantenga al menos la apariencia de legalidad constitucional, el brote guerrillero es imposible de producir por no haberse agotado las posibilidades de la lucha cívica.”

“En estas condiciones (de la lucha armada), los movimientos obreros deben hacerse clandestinos, sin armas, en la ilegalidad y arrastrando peligros enormes; no es tan difícil la situación en el campo abierto, apoyados los habitantes por la guerrilla armada y en lugares donde las fuerzas represivas no pueden llegar.”

Vamos a ver si estas “generalizaciones” son puras descripciones de la revolución cubana o, en realidad, planteamientos que sirven en otros países bajo otras condiciones.

Argentina. Junio 1963 – Abril 1964

El gobierno boliviano nacionalista de Víctor Paz Estensoro todavía tiene relaciones diplomáticas con Cuba al organizar la campaña internacional de los guerrilleros en América. Y, a pesar de estar ilegal desde 1956, el Partido Comunista Boliviano (PCB) tiene buenas relaciones con los nacionalistas. Pero Víctor Paz y el PCB ayudan a los cubanos y sus planes de revolucionar Argentina, con el propósito de evitar el comienzo de la guerra de guerrilleros en su propio patio, en Bolivia.

El día 21 de Junio de 1963, la vanguardia del Ejército Guerrillero del Pueblo EGP – cinco personas – entra a Argentina. (Una nota...Che no toma parte en esta incursión a Argentina). No pueden encontrar su base en la zona selvática limítrofe con Bolivia y tienen que volver.

Argentina, en 1963, es el país “después de Perón”.

¿Y qué hace Perón antes? Instala un nacionalismo popular.

Entre 1939 y 1941, es agregado militar de Argentina en la Italia de Benito Mussolini. No oculta su admiración por el régimen fascista al que define como "un ensayo de socialismo nacional, ni marxista ni dogmático." Vamos a ver que los nacionalistas de Bolivia también son amigos de la ideología nazi.

En las elecciones de 1946 Perón se presenta como candidato de tres partidos aliados: el Partido Laborista, organizado por los sindicatos, la Unión Cívica Radical (UCR) Junta Renovadora y el Partido Independiente, de tendencia conservadora. Gana contra la oposición de alianza de socialistas, comunistas, conservadores y otro sector de la UCR.

Bueno, Perón crea desde su base en el ejército, una industria metalúrgica, de minería y procesamiento de hierro. Crea la industria nacional de armamentos. Es decir, como militar de familia de clase media, logra lo que muchos de su clase quieren...logra convertirse en persona importante, en un personaje de la clase dominante del país. Nueve de cada diez oficiales militares también son de la clase media, y también ven el proceso de construcción de industrias, desde las fuerzas armadas, como un gran avance.

En fin, Perón instala la intervención estatal en la economía en grande, independiente del poder norteamericano. Mejora las condiciones de los trabajadores y reprime todo tipo de oposición en el mundo sindical, con la ayuda de los dirigentes de la central sindical, la CGT. Su gobierno mantiene una política de salarios altos, a través de contratos colectivos de trabajo bajo el auspicio del Ministerio de Trabajo y Previsión. Leyes jubilatorias, indemnizaciones por despido, vacaciones pagadas, aguinaldos, todos son beneficios que viven dentro de un régimen de protección. Y los empresarios trasladan automáticamente esos aumentos de salarios a los precios. El gobierno también otorga créditos a la industria. Nacionaliza los ferrocarriles, los teléfonos, el gas y la navegación fluvial desde 1947 en adelante.

Todo esto es posible porque la economía de Argentina crece durante y después de la segunda guerra mundial. Exporta sus productos de consumo, su comida, a un mundo cuyas rutas de comercio están cortadas.

Pero, desde 1950, una prolongada sequía malogra las cosechas y los precios internacionales de las exportaciones comienzan a bajar. Aumenta la cesantía y llegan cientos de miles de inmigrantes al país. La época del auge de Perón llega a su fin, pero el proceso se imprime en la historia de Argentina para siempre.

En 1955, los militares derrocan a Perón; en 1958, más elecciones; en 1962, otro golpe. Y, por último, en julio de 1963, más elecciones.

Al llegar de vuelta a su base, los de la EGP escuchan que los militares en Argentina han legalizado las elecciones y, proscrito a los peronistas, contra todas las expectativas gana el candidato de los radicales en vez del candidato derechista de los militares. La EGP posterga la revolución porque, se piensa, una cosa es luchar con armas contra los militares, otra es luchar contra un gobierno recién elegido en las elecciones después de dos años de dictadura militar.

Sin embargo, al pasar unos días, se cambia el “abandonar” por “avanzar”. El grupo se restablece a 15 km. de la frontera, en Argentina, en la zona selvática de Orán. Los campesinos de la zona no tienen ningún tipo de organización, están completamente aislados.

Es más, el “jefe” del grupo, Jorge Ricardo Massetti (quien es gran amigo y colaborador del Che) tenía un pasado en la Alianza Libertadora Nacionalista, organización anti-semítica derechista durante la época de Perón. Massetti trata muy mal a dos de los jóvenes judíos del grupo pequeño.

En el mes de abril 1963, enfrentados por la acción militar bien organizada del ejército argentino e infiltrados desde hace tiempo, los pocos guerrilleros abandonan su base, varios mueren de hambre en la cordillera y se toma presos a la mayoría de los que sobreviven.

El Congo Abril 1965 – Noviembre 1965

Luego de un año de la derrota en Argentina, Che ya esta en África, en el Congo.

Patrice Lumumba, en el año de 1958, forma una organización amplia dedicada a la liberación de su país africano, el Congo, de las manos de los belgas. La organización se llama, en francés, el Mouvement National Congolais (MNC). Patrice tiene 34 años cuando esta elegido primer ministro del país en 1960.

Pero en las celebraciones del día de Independencia el día 30 de Junio, se invita el rey Baudoin de Bélgica pero ni dejan hablar al Presidente Patrice. Habla igual, diciendo que los Congolese han ganado su independencia. No se la regalan los belgas.

Al asumir la presidencia, Lumumba aumenta los sueldos de todos los empleados públicos. Pero deja afuera los militares. Ellos se alzan y luego apoyan a una región –Katanga- a independizarse del país. En esa región están las minas de cobre, entonces ganan el apoyo de los belgas y las empresas mineras. Como alternativa, Lumumba busca ayuda de Rusia. El Presidente lo echa de su puesto de primer ministro, al no gustar medidas radicales. Lumumba responde, depone el Presidente y el país se divide en dos grupos.

En Septiembre, los militares toman preso a Lumumba y después de unos meses, a fines en enero del año 1961, lo fusilan, con el apoyo tácito de los belgas y de la CIA.

Los adherentes a Lumumba crean su propio gobierno que dura poco, y luego la ONU y el nuevo gobierno “nacional” logra re-conquistar las regiones que se han independizado; Katanga se reintegra en 1963.

Sin embargo, en otra rebelión – de los Simba - en 1964, grupos rebeldes se llevan la mitad del país. En Julio de 1964, Moisés Tshombe forma un nuevo gobierno nacional y recluta mercenarios, fuerzas de los EE.UU y tropas belgas, para reprimir la rebelión.

Y en 1965, un militar, General Mobutu se instala con un golpe militar como dictador del país.

Mientras, en Cuba, a fines de 1964, además del declive brusco de la producción del sector industrial que dirige el Che es crítico, debido a los caóticos métodos de dirección del Ministerio de Industria y la mala gestión en las instalaciones fabriles por el exceso de burocracia en la dirección de las Empresas Consolidadas. De otro lado el modelo económico del Che, basado en la industrialización acelerada ha fracasado y esta abandonado por Fidel. Y el gobierno cubano junto con la dirección soviética decide optar por priorizar el fomento del sector agropecuario y la modernización del agro.

La producción de arroz llega a niveles muy bajos y en 1966 Cuba propone canjear 2 kg. de azúcar por 1kg. de arroz mientras en el mercado mundial 1kg. de arroz vale más caro que 2 kg. de azúcar.¹⁴⁷ Pero no chinos y los rusos están peleados desde hace años.

Es decir, antes de comenzar a pelear, la situación dentro del Congo es muy conflictiva porque Rusia, China y Bulgaria envían recursos, armas, entrenamiento, medicina al Congo, cada uno a sus grupos armados. Se forman alianzas y enemistades basadas en el dinero, las armas y el poder.

No solamente los comunistas están peleados. Hay peleas internas en la jerarquía del Ejército Nacional de Liberación de lo Congolese que lucha contra las fuerzas de Mobutu. Estas peleas internas reflejan las negociaciones entre las fuerzas que luchan contra la dictadura, los países vecinos, los mercenarios blancos, los gringos y belgas y los varios grupos de poder dentro del país. Por ejemplo, los cubanos llegan al Congo con el apoyo tácito de Tanzania. De hecho, el lago que tienen que cruzar el Che para llegar al Congo pertenece a Tanzania. No pueden llegar a luchar “sin permiso”.

Además, las tropas hablaban Swahili o dialectos locales; Che habla francés, el segundo lenguaje de los oficiales.

¹⁴⁷ Rene Dumont, op.cit.; Pág 119

Bueno, la historia de la “lucha” es poco alentadora.
Mejor copiar unas líneas del diario del Che....

“Dos ejemplos que dan una idea del primitivismo que reina todavía en el Congo: el capitán Zakarias, cuando se enteró de la herida provocada por la ráfaga de un FM, la examinó y dictaminó que se perdían dos dedos, resolviendo aplicarle al culpable la ley del Talión; allí mismo sacó un cuchillo y le hubiera cortado las extremidades al pobre diablo, si no fuera por la intervención de Mbili, quien con mucho tacto logró que se le perdonara. El otro es el de un soldado ruandés que salió corriendo apenas sonaron los primeros tiros (disparados por nosotros mismos, porque no hubo combate); uno de nuestros hombres, en función de celador, ya que cada cubano acompañaba a un ruandés, lo tomó por el brazo para detenerlo; el muchacho, despavorido, para librarse de ese agresor que le impedía ponerse a resguardo, le dio al cubano un tremendo mordisco en la mano.

Son botones de muestra que indicaban la magnitud del camino que tendríamos que recorrer para poder hacer un ejército de esta masa informe de hombres. Desgraciadamente, la tragicomedia de esta emboscada no acaba aquí; después de los primeros momentos de estupor se encontraron los flamantes vencedores con que lo máspreciado de todo estaba arriba del camión: botellas de cerveza y de whisky. Mbili trató de hacer cargar los comestibles y destruir las bebidas pero fue imposible; a las pocas horas todos los combatientes estaban borrachos ante la mirada asombrada y admonitoria de nuestros hombres, a quienes no se les permitía beber. Luego se reunieron en asamblea y resolvieron que no se quedarían en el llano para hacer otras acciones, como estaba programado, sino que regresarían a la base; ya habían hecho bastante. Mbili, por diplomacia, para no forzar las cosas quedándose solo con los cubanos, accedió. En el camino de regreso, el capitán Zakarias, borracho, se topó con un campesino y lo ultimó a balazos, manifestando que se trataba de un espía.

Lo más curioso de todos estos incidentes es que cuando le expliqué a Masengo lo peligroso que resultaba el tener esta clase de actitud con los campesinos, justificó en cierta manera a Zakarias, porque la tribu que vivía en la zona era hostil a la Revolución. Vale decir, los hombres no se catalogan por sus condiciones personales, sino que están englobados dentro del concepto tribu y es muy difícil salirse de él; cuando una tribu es amiga, todos sus componentes lo son; cuando es enemiga, sucede otro tanto. Claro que estos esquemas, además de no permitir el desarrollo de la Revolución, eran peligrosos, pues, como se demostró luego, algunos miembros de las tribus amigas eran informantes del ejército enemigo y, al final, casi todas se convirtieron en enemigas nuestras.

Habíamos tenido la primera victoria como para quitarnos algo del mal sabor anterior, pero era tal el cúmulo de problemas planteados por los sucesos observados, que comencé a variar mis cálculos de tiempo; cinco años constituían una meta muy optimista para llevar la Revolución congoleña a su fin exitoso, si todo debía basarse en el desarrollo de estos grupos armados hasta constituirlos en un Ejército de Liberación con toda la barba. A menos que algo cambiara en la dirección de la guerra, posibilidad que cada día veía más lejana.”

En fin, las fuerzas de los rebeldes africanos no tienen relación con los campesinos de sus regiones. No tienen disciplina y son algunos corruptos.

Y las fuerzas de los mercenarios blancos son bien equipadas y entrenadas.

Pasa lo inevitable. Avanzan las negociaciones entre los países y los grupos de poder. Luego Tanzania, país clave, deja de apoyar a los rebeldes. Después, las fuerzas rebeldes desaparecen.

Se evacúan las tropas cubanas y se van del país.

Bolivia. Noviembre 1966 – Octubre 1967

Pasa un año y Che va a luchar en Bolivia. Irse a Bolivia no es su mejor opción, pero el Che ante el dilema, y en medio de su crítica situación en Praga en el invierno de ese año 1966, después del fracaso en el Congo, parece no tener mucho margen, ni para escoger con suficiente aplomo y detenimiento su futuro. Opta por Bolivia, como la zona donde dirigirse, para no perder más tiempo.

Bolivia, antes de la década de los '60, tiene una larga historia de golpes, militares y civiles. Después de la guerra mundial el país entra en una crisis económica porque bajan sus ingresos por la venta del estaño.

En 1951 los militares llaman elecciones. Ganan los nacionalistas poco revolucionarios del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR). No sobra recordar que los dirigentes del MNR son simpatizantes con el fascismo durante los años '40. ¡Nacionalismo no siempre es progresista!

Bueno, los militares rápidamente se cambian de opiniones y declaran nulas las elecciones.

Acto seguido, el MNR planea instalarse como gobierno, con la ayuda de un sector del ejército. Lo logran, pero no en la forma que se espera, porque falla su golpe pero una insurrección dirigida por trabajadores armados los instala como gobierno. La ciudad de Oruro es controlado por milicias populares durante todo el mes de mayo de 1952.

El gobierno, bajo fuertes presiones “desde abajo” nacionaliza las minas de estaño, quedando “bajo control obrero”. Aunque se eligen, al principio, los representantes “control” en asambleas generales, el significado del término para el gobierno es que el ejecutivo “Control Obrero” no es delegado de los trabajadores, sino “representante” y gana mucho más que un trabajador cualquiera.

Bueno, durante el mes de la revolución, el mes de abril, se forma la nueva central obrera, la COB. Se elige Juan Lechín como secretario ejecutivo de la Central y también es Ministro de minería. Durante unos años la central sindical, la COB, es la fuerza social más importante del país.

El ejército casi se disuelve durante la revolución; en los meses posteriores las milicias del MNR y de los trabajadores de base del COB, son mucho más efectivas que las fuerzas del ejército.

Luego, el Presidente Doctor Víctor Paz Estenssoro propone, en 1954, un plan de “estabilización económica”. El costo de la vida aumenta en 20 veces entre 1952 y 1956; termina la guerra de Corea, baja el precio del estaño y el país entra en un período de crisis económica. El “Doctor Paz” gana el apoyo de la COB y su dirigente más conocido Juan Lechín y parte su plan de estabilización.

Pero el MNR quiere restar el control de las manos de la COB, a pesar del hecho que muchos de los dirigentes de la central son MNR-istas. Comienza una serie de enfrentamientos – a menudo armados – entre las milicias derechistas de los comandos del MNR y los trabajadores armados de base del COB.

Abre un vacío entre la burocracia de la COB y los militantes de base, vacío provocado por la presencia de dirigentes de su central en el Gobierno del MNR, a pesar del hecho que casi toda la izquierda del MNR esta constituido por activistas de la COB.

Los EE.UU. responden a esta situación con medidas que ayudan al Gobierno a “independizarse” de sus raíces en la revolución. Desde 1956 a 1964, la ayuda económica de los norteamericanos aumenta en cinco veces la ayuda enviada la década anterior.

A su vez, el gobierno instala un “Plan Triangular” confeccionado por los gringos y los alemanes, que va a “reestructurar” la empresa enorme de estaño COMIBOL. El enfrentamiento, en 1963, que provoca el plan termina en muertes y el despido de muchos sindicalistas militantes de la mina Siglo XX del COMIBOL.

Ya desarmada la revolución, los militares no necesitan el MNR e instalan a su candidato, Barrientos, en la presidencia. En el mes de julio de 1964, Barrientos gana el 67% en las elecciones presidenciales. El partido comunista boliviano, el PCB, puede tomar parte en las elecciones, después de estar ilegalizado desde 1956

El gobierno de Barrientos no tarda en instalar su política. En 1965, se echa a Juan Lechín del país, se cortan los sueldos en la mina Siglo XX en un 50% y se disuelve su sindicato. Por el otro lado, Barrientos quien es derechista populista, concreta un acuerdo con dirigentes campesinos. Este “Pacto militar-campesino” garantiza el no volver atrás en la reforma a cambio de apoyo “civil” a los militares. Logran integrar no solamente civiles sino también campesinos “de base” en este Pacto.

En el mes de abril 1965, se divide el PCB y se forma un nuevo partido PC maoísta.

Punto aparte... se instalan los militares en Argentina en 1966.

Es bajo estas condiciones que llega Che y su grupo a Bolivia, en Noviembre 1966. El grupo logra integrar, al máximo, 29 Bolivianos y 18 cubanos.

Che quiere instalar su base cerca de La Paz, en el noreste del país, pero al final se elige una zona a 150 km. al sur de Santa Cruz y a 250 km. de la mina Siglo XX. Es una zona donde viven pocos campesinos, hay poca fruta y fauna.

La campaña comienza mal, porque al comenzar las negociaciones políticas con el PCB, queda clara que ese partido no está de acuerdo con los guerrilleros. Exige control total sobre la guerra, y exige cortar las vinculaciones con el nuevo PC maoísta.

Esa manera en que Monje, dirigente del PCB, conduce las conversaciones en la selva con el Che, es una maniobra del partido para romper y no llegar a acuerdos con el argentino Guevara. Al plantear Monje que no acepta que un extranjero fuera quien dirige aquella guerra, y que sólo él, como líder del PCB, va a ejercer el mando y control total de la guerrilla, en esencia Monje provoca una situación, para que no hay acuerdo en aquel encuentro con el Che. En esencia no quiere la guerra.

Mejor no olvidar que el PCB recién ha tomado parte en las elecciones presidenciales y no quiere volver a la ilegalidad. Al fracasar las negociaciones con Che, el PCB se retira de la "lucha armada".

Las fuerzas de inteligencia boliviana luego rompen la red de apoyo urbano que ha armado Che y desde principios de 1967, un par de meses después de llegar al país, Che y su veintena de guerrilleros están solos.

El ejército boliviano reprime un Congreso de los mineros del Siglo XX y estudiantes en 1967. Triente mil personas asisten al funeral de los caídos. Esto a 200 km. de la base de los guerrilleros. Se hace un voto de apoyo a los guerrilleros, pero ellos no saben nada de eso porque están totalmente incomunicados.

El pequeño grupo publica un "Comunicado N°5" dirigido a los mineros...

"Compañero minero: no prestes nuevamente oídos a los falsos apóstoles de la lucha de masas, que interpretan ésta como un avance compacto y frontal del pueblo contra las armas opresoras. ¡Aprendamos de la realidad! Contra las ametralladoras no valen los pechos heroicos; contra las modernas armas de demolición, no valen las barricadas, por bien construidas que estén. La lucha de masas de los países subdesarrollados, con gran base campesina y extensos territorios, debe desarrollarla una pequeña vanguardia móvil, la guerrilla, asentada en el seno del pueblo; que irá adquiriendo fuerza a costillas del ejército enemigo y catalizará el fervor revolucionario de las masas hasta crear la situación revolucionaria en la que el poder estatal se derrumbará de un solo golpe, bien asestado y en el momento oportuno."¹⁴⁸

Es un grupo que no puede tomar parte en la lucha masiva de los trabajadores.

El resto, lo conocemos

Los militares, con la ayuda logística de la CIA, fusilan el Che en Octubre 1967. Es la decisión personal del general René Barrientos.

¿Qué podemos decir sobre los acontecimientos en estos tres países?

En Argentina los guerrillas no tienen ningún tipo de base "popular" importante. Y los infiltran.

En el Congo, las divisiones internas de las fuerzas congoleesas, las divisiones sociales entre los campesinos y las negociaciones "desde arriba" son obstáculos insuperables para los guerrilleros que llegan "desde afuera"

Y en Bolivia, a pesar de estar instalados a solamente 200km de la mina Siglo XX, con larga historia de organización militante, el pequeño grupo de guerrilleros, sin base social, y enfrentados por fuerzas militares apoyados por fuerzas norteamericanos y un gobierno bien organizado, no tienen cómo vencer.

Resumen y Conclusiones

Quizás es útil ver, con ojos chilenos, a la revolución de los '60.

¹⁴⁸ http://www.chequevara.mex.tl/329119_-Comunicado-n--5--Mineros.html

Primero, vamos a Cuba

La crisis de los años '30 trae el crecimiento de los movimientos populares. Se bota el dictador Machado y las huelgas y tomas de 1931 terminan con un país dirigido "desde abajo" por un tiempo corto. Batista se instala y reprime el movimiento.

De 1937 a 1944, está el gobierno de "bienestar" de Batista, seguido por los Gobiernos nacionalistas de Grau San Martín y Carlos Prío de 1944 a 1952, gobiernos marcados por el fin de la bonanza económica, la guerra fría por un lado y la corrupción rampante por el otro. Batista vuelve de gringolandia y toma control del país en el golpe de 1952, gobierno también marcado por la corrupción, la especulación y la "ráfaga de capital".

Y ahora, vamos a Chile.

La crisis de los años '30 trae el crecimiento de los movimientos populares. Se bota el dictador Ibáñez y nace el partido Socialista.

De 1938 a 1946, hay gobiernos del Frente Popular, gobiernos de "bienestar". Luego el Gobierno del Gabriel González Videla, marcado por el fin de la bonanza económica. González Videla es del Frente Popular, pero en 1948, bajo la presión de una crisis económica y de la Guerra Fría, ataca a sus aliados comunistas. Y de 1952 a 1958, entra como Presidente el ex-dictador Carlos Ibáñez del Campo. Es un Gobierno al principio populista que vive los años de la bonanza económica de la Guerra de Corea. Luego, al terminar la bonanza de la guerra, se impone un plan de "re-estructuración económica"...

¿Qué podemos decir sobre el movimiento popular en los dos países, sobre la clase trabajadora y los campesinos?

En Cuba, los años '30 traen un movimiento de base muy fuerte, que se integra, paso por paso, al gobierno del "bienestar". Es decir, Batista reprime el movimiento y luego los comunistas integran el movimiento mismo a su Gobierno de "bienestar". Se negocian las condiciones y sueldos de los trabajadores representados por la CTC entre el Ministerio de Trabajo y las empresas. Esa situación existe, sin mayores cambios, bajo la CTC dirigida por comunistas y por el corrupto Mujal y sus secuaces, desde los años '40 hasta la revolución.

La oposición a los burócratas en la CTC – comunista o corrupta- esta dirigida por dirigentes, individuos, y organizaciones de base. Esta gente no es comunista porque el PSP tiene una historia muy sucia en su manejo de la CTC, pero no logra hacer nacer un nuevo tipo de democracia opositor desde abajo. El movimiento M-26-7 es esa oposición pero nace "fuera" de las organizaciones populares de base.

Y en Chile, los años '30 traen un movimiento que, de una base sindical muy débil y dividida por la dictadura y política sectaria, toma el camino parlamentario. El flamante Partido Socialista nace como partido de cambios "desde arriba" y, tras los años compartidos con el PC el Frente Popular, se consolida como partido parlamentario. Se negocian las condiciones y sueldos de los trabajadores, entre el Ministerio de Trabajo, la Central sindical CTCh. y las empresas. Esa situación existe, sin mayores cambios hasta los últimos años de los '40 cuando González Videla ilegaliza el PC y se divide el CTCh en dos.

La oposición a los burócratas de la CTCh nace de organizaciones sindicales de base dentro del profesorado, los bancarios, los textiles, de los trabajadores de cuello y corbata del Estado. Bajo el mando de Clotario Blest, se crea en 1953 una nueva central sobre la base del rechazo al muñequero, de la corrupción por plata y por influencia. La política del moviendo de ser parlamentaria, pasa a ser sindical democrático.

En el campo, las negociaciones políticas de que nace el Frente Popular dejan a los campesinos "fuera de la cancha" Los partidos acuerdan no impulsar el sindicalismo en el campo.

Pero una vez elegido, en 1964, el gobierno de la "Revolución en Libertad" DC de Eduardo Frei (padre), se impulsa una Reforma Agraria que provoca tomas de terrenos y el crecimiento del sindicalismo independiente en el campo.

Bueno, dicho eso, podemos opinar algo sobre el camino que toman los activistas de base, cubanos y chilenos, en los años '50.

Durante esos años en Cuba, los que van a formar el M-26-7 toman la decisión de transformar su país en un país – desde ya – democrático, desarrollado.

En Chile, Clotario Blest y sus adherentes toman una decisión de que millones de trabajadores, a través de sus sindicatos y su nueva central CUT, van a transformar su país en un país – en el momento adecuado – socialista.

Es decir, en Cuba democracia y el camino del desarrollo desde ya, pero transformación dirigida por un movimiento minoritario “desde arriba”... Y en Chile un sindicalismo activo y democrático de cientos de miles desde ya y la creación de un país socialista que nace en el futuro de la organización y lucha del presente...

El futuro hoy en día depende, entonces, del accionar de algunos pocos en Cuba, pero el futuro lejano de Chile depende del accionar de millones hoy en día.

Sabiendo lo que sabemos hoy día, es decir que los países “socialistas” no lo son sino países con un capitalismo estatizado partidista, donde los poderosos comparten las riquezas entre sí. Y por el otro lado, sabiendo que la integración de los millones es el factor más importante del presente y del futuro de cualquier revolución. Sabiendo eso, ¿cómo en Chile enfrentaremos una crisis dónde el sistema capitalista del mundo nos tate tantos problemas?

La primera cosa es, desde ya, comenzar a construir organizaciones de base y partidos que se basen en la auto-organización popular. Y desarrollar una teoría que deje claro que la revolución tiene que ser la auto-emancipación de los millones.

Escucho la pregunta... ¿Y qué pasa si los millones no están ni ahí?

Y respondo...que esa es la pregunta más importante. Y la respuesta definitiva es que, si los millones no quieren hacer suya la revolución, suya suya, entonces mejor dejar tomar la batuta (bajo fuerte presión, eso sí) a aquellos que quieren cambiar el país dentro de unos límites estrechos, dándonos más tiempo para trabajar con los millones en su camino de aprendizaje y lucha, y así acompañarlos hasta cuando se puede decir que están llegando a la madurez.

Pero mejor volvemos a la frase “si lo millones no están ni ahí”. Recordemos que en los últimos meses de 1955 y los primeros de 1956, meses antes de la llegada del Granma a Cuba, hay una huelga de quinientos mil trabajadores azucareros. Fracasa, pero sí hay cómo organizar la obra revolucionaria dentro de la clase trabajadora. De hecho, Octavio Louit y sus compañeros trabajan desde 1955 en la formación de células urbanas del M-26-7. Cabe preguntar, entonces, si el tipo de obra que quieren hacer es, en la realidad, revolucionario “de masas”, o revolucionario “de unos pocos en nombre de los millones”.

Yo opino que, si se hubieran concentrado los recursos del M-26-7 en el tipo de trabajo que hace Luis Louit en su sindicato base, en el trabajo de control desde abajo de la CTC, y si se hubiera desarrollado una teoría revolucionaria que refleje esa obra, entonces la revolución cubana podría haber sido una revolución de millones y no de pocos.

Pero la historia es lo que hacemos en el presente. Las acciones mismas, la política misma del M-26-7 desde su nacimiento crean las condiciones que tienen pocas soluciones. La lucha armada en la Sierra Maestra exige logística de apoyo y sabotaje, apoyo que por su naturaleza es “secreta” y no masiva. Si el movimiento, desde los primeros años, haya concentrado todos sus esfuerzos en construir enlaces con los trabajadores organizados, para romper el control del mujalismo y recrear el legado de los '30, entonces habrían nacido otras soluciones alternativas. Pero no se lo hizo. Los jóvenes ortodoxos sí tienen contactos con la clase trabajadora. Lo vimos en la huelga del azúcar a fines de 1955, pero no construyeron, en mi forma de ver las cosas, una política de revolución masiva, de control “desde abajo”.

Y los cambios que los cubanos van a traer a Cuba deben integrar el sindicalismo, de base, democrático y activo, como un elemento indispensable. Sin ellos no hay emancipación.

¿A fin de cuentas, qué podemos aprender del Che?

Que no hay que tener miedo porque el futuro es nuestro.

Que hay que ver el futuro en cada cosa que hacemos en el presente. El futuro es el presente.

Que la planificación es parte de la vida de nuestro país nuevo.

Sin embargo....

Que la planificación debe nacer desde abajo y que los millones deben ser los “agentes” de esa planificación.

Que el socialismo no es comunismo, puesto que entre el capitalismo y el comunismo hay un proceso de tránsito. Sin embargo, no hay que “cumplir” la etapa de desarrollo antes de “comenzar” la etapa de libertad. Son personas, millones, que cumplen estas “tareas” y son ellos que pueden decidir cuánto han avanzado y cuáles son las reglas que quieren seguir.

Que la “revolución socialista” no se descubre después del hecho, sino es obra de auto-emancipación de millones.

Que la “vanguardia” debe tener raíces muy profundas en el accionar de los millones, debe respetar la base, debe aprender de la base, para tener cómo convencer a la base de su política revolucionaria.

Es decir, que podemos aprender de lo que logra hacer Che Guevara y también de lo que no logra hacer.

¡Saludos Che!

